

مطالعات مرحله دوم آمایش استان کرمان و

بازنگری مطالعات مرحله اول

(ویرایش نهایی)

فصل اول : تحلیل وضعیت استان

۱-۲- تحلیل اجتماعی و فرهنگی

۱-۲-۵- سرمایه اجتماعی

(الف)

کارفرما:

سازمان مدیریت و برنامه ریزی استان کرمان

مشاور و مجری طرح:

جهاد دانشگاهی استان کرمان

۹۴-۹۵

فهرست مطالب

عنوان.....	شماره صفحه
۱-۲-۵- سرمایه اجتماعی.....	۱
۱-۲-۵-۱- تحلیل گروه‌های اجتماعی.....	۳
۱-۲-۵-۲- تحلیل مسایل و مشکلات اجتماعی.....	۱۸
۱-۲-۵-۳- طرز تلقی و ارزش‌ها.....	۴۰
۱-۲-۵-۳-۱- اعتماد اجتماعی.....	۸۳

فهرست جداول

- جدول ۱: جمعیت استان کرمان در سال ۱۳۹۰ ۳
- جدول ۲: جمعیت استان و شهرستان ها به تفکیک نقاط شهری و روستایی سال ۱۳۹۰ ۳
- جدول ۳: جمعیت گروههای سنی بزرگ به تفکیک شهرستان ۱۳۹۰ ۵
- جدول ۴: گویه های مورد استفاده برای سنجش متغیر تمایل به بزهکاری ۲۲
- جدول ۵: توزیع فراوانی پرونده های مختومه در دادگاه های عمومی بر حسب موضوع به تفکیک سال ۲۴
- جدول ۶: پرونده های تشکیل شده توسط نیروی انتظامی بر حسب موضوع ۲۷
- جدول ۷: سرقت های عادی در استان بر حسب سال ۲۸
- جدول ۸: سرقت های عادی به تفکیک شهرستانها: ۱۳۹۲ ۲۹
- جدول ۹: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت، جرح و خسارت استان: ۱۳۹۲ ۳۰
- جدول ۱۰: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت، جرح و خسارت استان: ۱۳۹۲ ۳۰
- جدول ۱۱: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت جرح و خسارت بر حسب سال و شهرستان ۳۱
- جدول ۱۲: تصادفات برون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت جرح و خسارت استان بر حسب سال و شهرستان ۳۲
- جدول ۱۳: مواد کشف شده استان: ۱۳۹۲ ۳۳
- جدول ۱۴: مواد مخدر کشف شده بر حسب سال و شهرستان ۳۴
- جدول ۱۵: دستگیرشدگان در ارتباط با مواد مخدر سال ۱۳۹۲ ۳۵
- جدول ۱۶: دستگیر شدگان در رابطه با مواد مخدر بر حسب شهرستان ۳۶
- جدول ۱۷: خودباوری و اعتماد به نفس در میان آزمودنی ها ۴۰
- جدول ۱۸: فراوانی رتبه ها ۴۰
- جدول ۱۹: رضایت از زندگی در میان آزمودنی ها ۴۱
- جدول ۲۰: فراوانی رتبه ها ۴۱
- جدول ۲۱: تمایل به کار در میان آزمودنی ها ۴۳
- جدول ۲۲: فراوانی رتبه ها ۴۳
- جدول ۲۳: ارزش های اجتماعی مشترک در میان آزمودنی ها ۴۴
- جدول ۲۴: فراوانی رتبه ها ۴۵

- جدول ۲۵: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح جنسیت ۴۶
- جدول ۲۶: جدول محاسبات آزمون استقلال ۴۷
- جدول ۲۷: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح جنسیت ۴۸
- جدول ۲۸: جدول محاسبات آزمون استقلال ۴۸
- جدول ۲۹: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح جنسیت ۴۹
- جدول ۳۰: جدول محاسبات آزمون استقلال ۵۰
- جدول ۳۱: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح سن ۵۱
- جدول ۳۲: جدول محاسبات آزمون استقلال ۵۲
- جدول ۳۳: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح سن ۵۳
- جدول ۳۴: جدول محاسبات آزمون استقلال ۵۴
- جدول ۳۵: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطح وضعیت فعالیت ۵۵
- جدول ۳۶: جدول محاسبات آزمون استقلال ۵۶
- جدول ۳۹: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت ۵۹
- جدول ۴۰: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۰
- جدول ۴۱: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح تحصیلات ۶۱
- جدول ۴۲: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۲
- جدول ۴۳: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح تحصیلات ۶۳
- جدول ۴۴: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۴
- جدول ۴۵: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح تحصیلات ۶۵
- جدول ۴۶: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۶
- جدول ۴۷: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۶۷
- جدول ۴۸: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۷
- جدول ۴۹: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۶۸
- جدول ۵۰: جدول محاسبات آزمون استقلال ۶۸
- جدول ۵۱: جدول توافقی میزان احساس تعلق پاسخگویان در سطوح شهرستان ۶۹
- جدول ۵۲: جدول محاسبات آزمون استقلال ۷۰

جدول ۵۳: جدول میانگین رتبه ها	۷۱
جدول ۵۴: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس	۷۱
جدول ۵۵: جدول توافقی میزان تمایل به کار پاسخگویان در سطوح شهرستان	۷۳
جدول ۵۶: جدول محاسبات آزمون استقلال	۷۴
جدول ۵۷: جدول میانگین رتبه ها	۷۴
جدول ۵۸: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس	۷۵
جدول ۵۹: جدول توافقی میزان ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح شهرستان	۷۶
جدول ۶۰: جدول محاسبات آزمون استقلال	۷۷
جدول ۶۱: جدول میانگین رتبه ها	۷۷
جدول ۶۲: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس	۷۸
جدول ۶۳: جدول توافقی میزان شعاع ارتباطات پاسخگویان در سطوح منطقه سکونت	۸۲
جدول ۶۴: جدول محاسبات آزمون استقلال	۸۲
جدول ۶۵: اعتماد در میان آزمودنی ها	۸۳
جدول ۶۶: فراوانی رتبه ها	۸۳
جدول ۶۷: اعتماد بین شخصی در میان آزمودنی ها	۸۴
جدول ۶۸: فراوانی رتبه ها	۸۴
جدول ۶۹: اعتماد تعمیم یافته در میان آزمودنی ها	۸۵
جدول ۷۰: فراوانی رتبه ها	۸۶
جدول ۷۱: اعتماد نهادی در میان آزمودنی ها	۸۷
جدول ۷۲: فراوانی رتبه ها	۸۷
جدول ۷۳: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح جنسیت	۸۹
جدول ۷۴: جدول محاسبات آزمون استقلال	۸۹
جدول ۷۵: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح جنسیت	۹۰
جدول ۷۶: جدول محاسبات آزمون استقلال	۹۱
جدول ۷۷: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح جنسیت	۹۲
جدول ۷۸: جدول محاسبات آزمون استقلال	۹۲

- جدول ۷۹: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح جنسیت..... ۹۳
- جدول ۸۰: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۹۴
- جدول ۸۱: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح سن..... ۹۵
- جدول ۸۲: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۹۶
- جدول ۸۳: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح سن..... ۹۷
- جدول ۸۴: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۹۸
- جدول ۸۵: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح سن..... ۹۹
- جدول ۸۶: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۰۰
- جدول ۸۷: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح سن..... ۱۰۱
- جدول ۸۸: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۰۲
- جدول ۸۹: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت..... ۱۰۳
- جدول ۹۰: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۰۴
- جدول ۹۱: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت..... ۱۰۵
- جدول ۹۲: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۰۶
- جدول ۹۳: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت..... ۱۰۷
- جدول ۹۴: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۰۸
- جدول ۹۵: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت..... ۱۰۹
- جدول ۹۶: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۱۰
- جدول ۹۷: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح تحصیلات..... ۱۱۱
- جدول ۹۸: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۱۲
- جدول ۹۹: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح تحصیلات..... ۱۱۳
- جدول ۱۰۰: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۱۴
- جدول ۱۰۱: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح تحصیلات..... ۱۱۵
- جدول ۱۰۲: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۱۶
- جدول ۱۰۳: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح تحصیلات..... ۱۱۷
- جدول ۱۰۴: جدول محاسبات آزمون استقلال..... ۱۱۸

- جدول ۱۰۵: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۱۱۹
- جدول ۱۰۶: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۱۹
- جدول ۱۰۷: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۱۲۰
- جدول ۱۰۸: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۲۱
- جدول ۱۰۹: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۱۲۲
- جدول ۱۱۰: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۲۲
- جدول ۱۱۱: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل ۱۲۳
- جدول ۱۱۲: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۲۴
- جدول ۱۱۳: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح شهرستان ۱۲۵
- جدول ۱۱۴: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۲۶
- جدول ۱۱۵: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح شهرستان ۱۲۷
- جدول ۱۱۶: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۲۸
- جدول ۱۱۷: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح شهرستان ۱۲۹
- جدول ۱۱۸: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۳۰
- جدول ۱۱۹: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح شهرستان ۱۳۱
- جدول ۱۲۰: جدول محاسبات آزمون استقلال ۱۳۲

فهرست نمودارها

- نمودار ۱: جمعیت گروههای سنی بزرگ به تفکیک شهرستان ۱۳۹۰ ۷
- نمودار ۲: جمعیت گروههای سنی بزرگ به تفکیک شهرستان ۱۳۸۵ ۸
- نمودار ۳: نمودار جعبه ای توزیع متغیر خودباوری و اعتماد به نفس ۴۱
- نمودار ۴: نمودار جعبه ای توزیع متغیر رضایت از زندگی ۴۲
- نمودار ۵: نمودار جعبه ای توزیع متغیر تمایل به کار ۴۴
- نمودار ۶: نمودار جعبه ای توزیع متغیر ارزش های اجتماعی مشترک ۴۵
- نمودار ۷: نمودار میله ای احساس تعلق در سطوح شهرستان ۷۲
- نمودار ۸: نمودار میله ای تمایل به کار در سطوح شهرستان ۷۵
- نمودار ۹: نمودار میله ای ارزش های اجتماعی مشترک در سطوح شهرستان ۷۸
- نمودار ۱۰: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد ۸۴
- نمودار ۱۱: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد بین شخصی ۸۵
- نمودار ۱۲: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد تعمیم یافته ۸۶
- نمودار ۱۳: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد نهادی ۸۸

۵-۲-۱- سرمایه اجتماعی

مقدمه

سرمایه اجتماعی به عنوان مفهومی پیچیده و چندوجهی مشتمل بر جنبه عینی یا ساختاری همچون شبکه روابط بین عینیات اجتماعی و جنبه ذهنی یا شناختی نظیر اعتماد اجتماعی بین اشخاص و بین افراد و گروه ها و نهادهای اجتماعی در نظر گرفته شده است. بین جنبه های عینی و ذهنی و بین مؤلفه ها یا ابعاد سرمایه اجتماعی همبستگی ارگانیک برقرار است، به طوری که در تعامل با هم به عنوان یک مجموعه مرتبط با هم کلیت واحدی را پدید می آورند که سرمایه اجتماعی نام دارد.

سرمایه اجتماعی در پژوهش حاضر با شاخص های زیر سنجیده شده است:

بعد ذهنی سرمایه اجتماعی: ۱- اشتراک هنجاری با سایر اعضای جامعه. ۲- اعتماد که شامل اعتماد بین شخصی، اعتماد تعمیم یافته، و اعتماد نهادی است.

بعد عینی سرمایه اجتماعی: شبکه روابط اجتماعی و فعالیت در انواع شبکه ها که شامل:

۱- شبکه روابط اجتماعی صمیمانه فرد

۲- مشارکت در فعالیت شبکه های رسمی (شبکه هایی که حداقل برای عضویت در آن ها باید حق عضویت پرداخت)

۳- مشارکت در فعالیت شبکه های غیر رسمی شامل پایدار و موقت

همچنین، سه شکل اصلی اعتماد قابل تشخیص است:

الف. اعتماد بنیادین: این نوع از اعتماد به نگرش فرد نسبت به خود و دنیای اطرافش و ارتباط او با دنیای پیرامون مرتبط است.
ب. اعتماد بین شخصی: اعتماد بین شخصی در روابط چهره به چهره، خود را نشان می دهد. این شکل از ارتباط موانع ارتباطی را مرتفع می سازد و با کاستن از حالت دفاعی، باعث مؤثر شدن تعاملات می گردد.

ج. اعتماد عام یا تعمیم یافته: این نوع اعتماد را می توان حس ظن داشتن نسبت به افراد جامعه جدای از احساس تعلق آن ها به گروه های قومی و قبیله ای تعریف کرد. بنابراین اعتماد مزبور به روابط چهره به چهره محدود نمی شود.

وجود اعتماد در سطح بین شخصی و اعتماد تعمیم یافته، در تعاملات چهره به چهره و سایر تعاملات اجتماعی، فضایی را بوجود می آورد که فرد می تواند با آسودگی خاطر و احساس امنیت شروع به فعالیت نماید، در واقع فقدان اعتماد بین اعضای جامعه، نظم اجتماعی موجود را مختل می کند و مانع از جریان صحیح کنش های اجتماعی می شود. در چنین فضای اجتماعی فرد احساس خطر، ناامنی، ترس و وحشت می کند و کلیه فعالیت های اجتماعی و اقتصادی وی مختل می شود.

سرمایه اجتماعی از پیوندهای مؤثر موجود میان مردم ترکیب یافته است. پیوندهایی که مبتنی بر اعتماد، فهم متقابل ارزش های مشترک و رفتارهایی است که اعضای اجتماعات و شبکه های انسانی را به یکدیگر پیوند می دهد و عمل همیاری را ممکن

می‌سازد. پس به طور کلی می‌توان گفت که سرمایه اجتماعی شامل ارزش‌ها و هنجارهایی است که از پیوندها و روابط متقابل گروهی و اجتماعی تفاهم شده‌ی مردم نشأت گرفته و به نوبه‌ی خود پدید آورنده پیوندها و روابطی نیز می‌باشد. شبکه پیوند های اجتماعی که کنش‌های افراد درون ساختار اجتماعی را سهولت می‌بخشد، اطلاعاتی را در اختیار اعضای جامعه قرار می‌دهد که به فرآیند تولید سرمایه اجتماعی منجر می‌شود.

سرمایه اجتماعی نهفته در هنجارها و شبکه‌های مشارکت مدنی ظاهراً "پیش شرط توسعه اقتصادی و حکومت کارآمد هستند. این شبکه‌های مشارکت مدنی هنجارهای مستحکم رابطه متقابل را تقویت می‌کند. شبکه‌های مشارکت مدنی همکاری و ارتباط را نیز تسهیل می‌کنند و اطلاعات موجود درباره‌ی اعتماد پذیری افراد دیگر را تقویت می‌کند. شبکه‌های مشارکت مدنی همکاری و ارتباط را نیز تسهیل می‌کند و اطلاعات موجود درباره‌ی اعتماد پذیری افراد دیگر را تقویت می‌کند. نوع و میزان سرمایه اجتماعی تابع نوع و ویژگی‌های اجتماع و مشخصات سایر خرده نظام‌های اقتصادی، سیاسی و فرهنگی موجود در جامعه است و به نوبه خود در تسهیل کنش‌های اجتماعی، تأمین منابع فردی و جمعی و توسعه اقتصادی، سیاسی و فرهنگی مؤثر است.

در طرح پژوهشی حاضر، پیمایشی در مورد سرمایه اجتماعی و مولفه‌های آن در سال ۱۳۹۴ بر روی نمونه ۲۳۶ نفری در شهر کرمان انجام شد. اطلاعات با استفاده از ابزار پرسشنامه جمع‌آوری گردید. پرسشنامه سرمایه اجتماعی با توجه به شاخص‌های توضیح داده شده در قسمت فوق تهیه شد. پس از تهیه پرسشنامه روایی صوری آن توسط متخصصان بررسی گردید و پس از جمع‌آوری اطلاعات از نمونه ۳۰ نفری آلفای کرونباخ آن‌ها محاسبه گردید و با توجه به ضرایب بالای قسمت‌های مختلف پرسشنامه (بین ۷۷ تا ۸۹ درصد) پایایی پرسشنامه هم تأیید گردید.

سپس با استفاده از نقشه شهری به صورت تصادفی خیابان‌هایی از نقاط مختلف شهر انتخاب شده، از بین آن‌ها بلوک‌ها و سپس خانه‌ها و افراد انتخاب شدند تا نهایتاً "از هر خانه یک فرد بزرگسال به پرسشنامه پاسخ داد.

۱-۲-۵-۱- تحلیل گروه های اجتماعی

در این قسمت بر گروه‌بندی‌های سنی، جنسی، تحصیلی و خانوادگی ساکنان استان کرمان و چگونگی روابط اجتماعی آنها پرداخته می‌شود.

جدول ۱: جمعیت استان کرمان در سال ۱۳۹۰

سرشماری ۱۳۹۰		سرشماری ۱۳۸۵		استان کرمان
درصد	تعداد	درصد	تعداد	
۱۰۰	۲۹۳۸۹۸۸	۱۰۰	۲۶۵۲۴۱۳	کل
۵۰/۴۳	۱۴۸۲۳۳۹	۵۱/۰۴	۱۳۵۳۸۶۵	جمعیت مردان
۴۹/۵۷	۱۴۵۶۶۴۹	۴۸/۹۶	۱۲۹۸۵۴۸	جمعیت زنان
۵۷/۵	۱۶۸۹۸۴۲	۵۸/۵	۱۵۵۲۵۱۹	شهری
۴۲/۵	۱۲۴۹۱۴۶	۴۱/۵	۱۰۹۹۸۹۴	روستایی و غیر ساکن

ماخذ- سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال های ۱۳۹۰

همانطور که در جدول نیز دیده می‌شود در استان کرمان از سال ۱۳۸۵ تا سال ۱۳۹۰ (حدود ۵ سال) کل جمعیت، جمعیت مردان و جمعیت زنان و جمعیت شهری و جمعیت روستایی استان روند افزایشی داشته است.

جدول ۲: جمعیت استان و شهرستان ها به تفکیک نقاط شهری و روستایی سال ۱۳۹۰

نام شهرستان	کل جمعیت	سهم از استان	شهری	سهم از استان	روستایی	سهم از استان
ارزوئیه	۴۱۹۷۹	۱.۴	۷۵۵۵	۰.۴	۳۴۴۲۴	۲.۸
انار	۳۵۲۹۵	۱.۲	۱۷۶۴۴	۱.۰	۱۷۶۵۱	۱.۴
بافت	۷۵۹۴۰	۲.۶	۳۷۱۴۱	۲.۲	۳۷۸۷۳	۳.۰
بردسیر	۷۳۷۳۸	۲.۵	۴۳۹۵۷	۲.۶	۲۷۶۶۷	۲.۲
بم	۱۹۵۶۰۳	۶.۶	۱۲۵۷۶۴	۷.۴	۶۹۰۳۸	۵.۵

۱۲.۵	۱۵۵۷۶۰	۷.۲	۱۲۱۹۸۸	۹.۵	۲۷۷۷۴۸	جیرفت
۱.۸	۲۲۲۰۵	۰.۷	۱۱۶۵۷	۱.۲	۳۴۳۹۲	رابر
۱.۴	۱۷۶۴۴	۰.۸	۲۲۶۵۱	۱.۴	۴۰۲۹۵	راور
۹.۳	۱۱۵۱۱۴	۱۰.۱	۱۷۱۱۹۷	۹.۹	۲۸۷۹۲۱	رفسنجان
۷.۴	۹۲۱۹۸	۰.۷	۱۲۲۲۳	۳.۵	۱۰۴۴۲۱	رودبار جنوب
۴.۶	۵۶۶۷۱	۰.۶	۹۶۶۴	۲.۳	۶۶۳۳۵	ریگان
۴.۷	۵۸۹۶۹	۴.۲	۷۰۱۳۵	۴.۴	۱۲۹۱۰۴	زرنند
۴.۸	۵۹۶۵۳	۱۲.۳	۲۰۸۰۳۳	۹.۱	۲۶۷۶۹۷	سیرجان
۲.۱	۲۶۰۷۱	۳.۸	۶۴۴۲۴	۳.۱	۹۰۴۹۵	شهربابک
۴.۹	۶۰۵۴۵	۱.۵	۲۵۳۹۷	۲.۹	۸۵۹۴۲	عنبرآباد
۲.۳	۲۸۳۹۲	۰.۴	۶۰۲۵	۱.۲	۳۴۴۱۷	فاریاب
۴.۵	۵۵۲۸۹	۰.۷	۱۱۹۳۹	۲.۳	۶۸۰۳۸	فهرج
۵.۱	۶۳۷۱۳	۰.۷	۱۲۶۶۳	۲.۶	۷۶۳۷۶	قلعه گنج
۸.۱	۱۰۱۱۱۰	۳۶.۸	۶۲۱۳۷۴	۲۴.۶	۷۲۲۴۸۴	کرمان
۰.۴	۵۰۷۳	۰.۱	۱۶۶۴۸	۰.۷	۲۱۷۲۱	کوهبنان
۳.۴	۴۲۳۱۳	۲.۶	۴۳۹۷۷	۲.۹	۸۶۲۹۰	کهنوج
۳.۶	۴۴۹۵۸	۱.۲	۱۹۵۷۰	۲.۲	۶۴۵۲۸	منوجان
۴.۰	۵۰۰۱۳	۰.۵	۸۲۱۶	۱.۱	۵۸۲۲۹	نرماشیر
۱۰۰.۰	۱۲۴۲۳۴۴	۱۰۰.۰	۱۶۸۹۸۴۲	۱۰۰.۰	۲۹۳۸۹۸۸	کل استان
	۲۱۴۴۶۷۸۳		۵۳۶۴۶۶۶۱		۷۵۱۴۹۶۶۹	کل کشور
۵.۸		۳.۱		۳.۹		سهم استان از کشور

* جمعیت روستایی بدون جمعیت غیر ساکن است.

ماخذ- سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال ۱۳۹۰

جدول ۳: جمعیت گروه‌های سنی بزرگ به تفکیک شهرستان ۱۳۹۰

۱۳۹۰			شهرستان
تعداد	۱۵-۶۴	۶۴-ساله	
۷.۰	۶۶.۰	۲۷.۰	ارزوئیه
۶.۸	۶۶.۵	۲۶.۶	انار
۷.۵	۷۰.۳	۲۲.۱	بافت
۸.۳	۶۶.۴	۲۵.۲	بردسیر
۵.۴	۶۷.۴	۲۷.۱	بم
۶.۱	۶۶.۷	۲۷.۱	جیرفت
۹.۸	۶۶.۳	۲۳.۸	رابر
۸.۶	۶۵.۷	۲۵.۶	راور
۷.۸	۶۸	۲۴.۲	رفسنجان
۴.۹	۶۰.۳	۳۴.۸	رودبار جنوب
۴.۵	۵۹.۷	۳۵.۷	ریگان
۸.۰	۶۵.۳	۲۶.۷	زرند
۷.۳	۶۷.۵	۲۵.۲	سیرجان
۹.۰	۶۶.۸	۲۴.۱	شهربابک
۵.۵	۶۴.۳	۳۰.۲	عنبرآباد
۵.۶	۶۳.۵	۳۰.۷	فاریاب
۵.۵	۶۲.۰	۳۲.۸	فهرج
۶.۱	۶۲.۳	۳۱.۵	قلعه گنج
۷.۰	۶۸.۳	۲۴.۶	کرمان
۹.۳	۶۳.۴	۲۷.۳	کوهبنان
۴.۹	۶۵	۳۰.۱	کهنوج
۶.۹	۶۴.۷	۲۸.۴	منوجان
۶.۰	۶۴.۶	۲۹.۳	نرماشیر
۶.۹	۶۶.۴	۲۶.۷	استان

ماخذ- سرشماری عمومی نفوس و مسکن سال‌های ۱۳۹۰

تقسیم بندی سنی جمعیت به سه گروه عمده زیر به لحاظ کاربرد آن در مباحث اقتصادی و همچنین تفاوت در نوع نیاها و خواست ها حائز اهمیت می باشد.

الف: گروه سنی ۱۴-۰ ساله

این گروه سنی که به لحاظ اقتصادی افراد غیر فعال اقتصادی را شامل می شوند در بر گیرنده افراد در سن قبل از کار به طور عمده می باشند. در مباحث اقتصادی معمولاً این گروه سنی غیر فعال محسوب می شوند و عملاً نقشی در تولید ندارند و صرفاً مصرف کننده می باشند. نیازهای این گروه سنی علاوه بر مباحث پوشاک، تغذیه، بهداشت و درمان شامل آموزش و تعلیم و تربیت می باشد. سهم جمعیت این گروه سنی از کل جمعیت را تحت عنوان ضریب جوانی جمعیت می شناسیم. یکی از شاخص های توسعه ضریب جوانی جمعیت است. بر اساس تست ورتهایم چنانچه نسبت جمعیت ۱۴-۰ ساله بر کل جمعیت بیشتر یا مساوی ۴۰ درصد باشد، آن منطقه دارای جمعیت جوان است و افزایش ضریب مذکور بیانگر سطح توسعه یافتگی پایین تر است. به عبارت دیگر به هر میزان که سهم نسبی جمعیت جوان منطقه ای کمتر باشد، سطح توسعه یافتگی آن منطقه بالاتر است. به عبارت دیگر سطح توسعه یافتگی با جوانی جمعیت رابطه ی معکوس و با سالخوردگی جمعیت رابطه مستقیم دارد. در کشورهای پیشرفته به دلیل توسعه یافتگی سطح بهداشت و آموزش و امکانات، باروری قابل کنترل است بنابراین در چنین جامعه ای از جوانی جمعیت کاسته می شود و چون متوسط عمر افراد بیشتر می شود، درصد سالخوردگی جمعیت افزایش می یابد. بر اساس جدول فوق مشاهده می شود تعداد جمعیت ۱۴-۰ ساله در شهرستان های کرمان بین ۲۳ تا ۳۵ درصد قرار گرفته است و همچنین جمعیت این گروه سنی از جمعیت ۶۵ ساله به بالا بیشتر است.

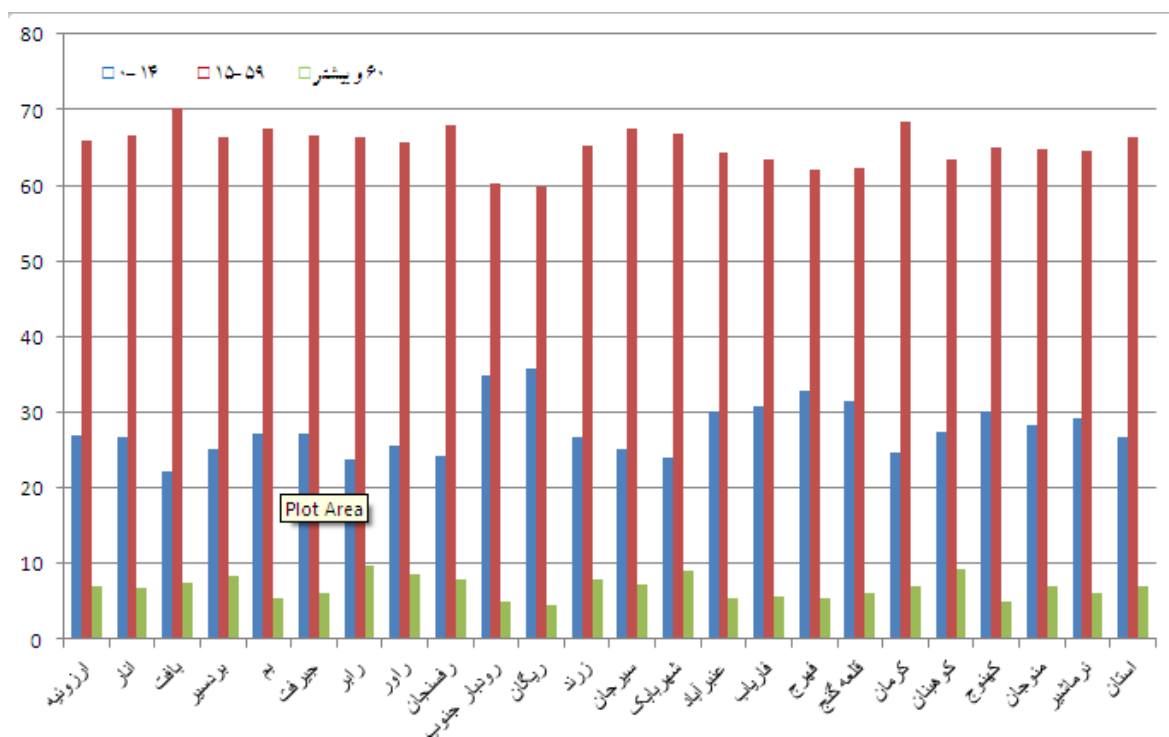
ب: گروه سنی ۶۴-۱۵ ساله

این گروه سنی که به لحاظ اقتصادی افراد فعال اقتصادی (بالقوه فعال) را در بر می گیرد، معمولاً در سن کار قرار دارند، و بجز زنان خانه دار، افراد معلول و محصلین و دانشجویان واقع در این طبقه سنی مابقی افراد معمولاً به صورت جمعیت فعال خود نمایی می کنند که یا قادر به یافتن شغل می گردند و به اصطلاح شاغل می شوند و یا به صورت افراد بیکار تلقی می گردند. بخش عمده تقاضای مسکن در این طبقه سنی قرار دارد، که معمولاً به طور مشخص افراد بالای ۲۶ سال سن را در بر می گیرد) با توجه به اعلام سن متوسط ازدواج برای مردان توسط مرکز آمار ایران در سرشماری سال ۱۳۹۰) این گروه سنی هم بلحاظ نقش تولیدی آن و هم نوع نیازها و خواسته ها از سایر گروههای سنی متمایز می باشند، افراد واقع در این گروه سنی غالباً بر نیاز و تقاضای عمومی انسان ها از قبیل تغذیه، پوشاک، بهداشت و درمان دارای اساسی ترین تقاضای شغل و مسکن می باشند، معمولاً افراد دارای سنین بالاتر از میانه این گروه سنی تشکیل خانواده داده اند و دارای فرزندانی نیز می باشند، از شغل و مسکن

(اگر چه در مواردی نامناسب) برخوردارند، اما افراد واقع در سنین زیرمیانہ سنی آن طبقہ معمولاً دارای اساسی ترین نیاز و تقاضا برای مسکن می باشند. جمعیت گروه سنی ۶۴-۱۵ سالہ در شهرستانهای کرمان از ۶۰ درصد بیشار است و درصد زیادی از جمعیت را بہ خود اختصاص داده است.

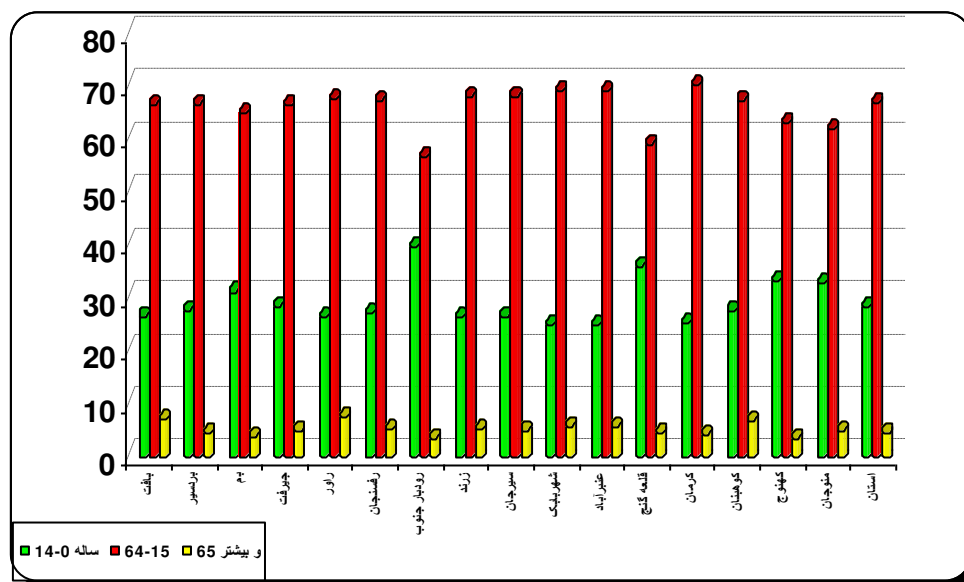
ج: افراد ۶۵ سالہ بیشتر

این گروه سنی بہ لحاظ تئوریک جزء بازنشستہ ہا و غیر فعال محسوب می گردند، اما در ایران و همچنین استان کرمان وضعیت افراد مذکور حکایت از فعالیت اقتصادی افراد تا زمان ناتوانی دارد، این مسئلہ عمدتاً بہ دلیل ضعف در پوشش بیمہ های حمایتی مناسب و همچنین مشکلات معیشتی خانوارها و در مواردی بر دوش داشتن بار اقتصادی فرزندانی کہ بہ ہر دلیل قادر بہ تشکیل زندگی مستقل اقتصادی نشده اند دارد. جمعیت گروه سنی ۶۵ سال بہ بالا در کل جمعیت شهرستانهای کرمان زیر ده درصد است.



نمودار ۱: جمعیت گروههای سنی بزرگ بہ تفکیک شهرستان ۱۳۹۰

نمودار فوق جمعیت گروههای سنی بزرگ شهرستان ها و استان کرمان را در سال ۱۳۹۰ نشان می دهد. ادامه کنترل باروری که از دهه ۷۵-۱۳۶۵ شروع شده خود را در این نمودار نیز نشان می دهد زیرا جمعیت ۱۴-۰ ساله در بسیاری از شهرستان ها از جمعیت فعال کمتر و درصد جمعیت فعال در تمام شهرستان ها رشد قابل ملاحظه ای داشته است. در این سال تعداد شهرستان های استان ۲۳ شهرستان می باشد.



نمودار ۲: جمعیت گروههای سنی بزرگ به تفکیک شهرستان ۱۳۸۵

نمودار فوق جمعیت گروههای سنی بزرگ شهرستان ها و استان کرمان را در سال ۱۳۸۵ نشان می دهد. ادامه کنترل باروری که از دهه ۷۵-۱۳۶۵ شروع شده خود را در این نمودار نیز نشان می دهد زیرا جمعیت ۱۴-۰ ساله در بسیاری از شهرستان ها از جمعیت فعال کمتر و درصد جمعیت فعال در تمام شهرستان ها رشد قابل ملاحظه ای داشته است. در این سال تعداد شهرستان های استان ۱۶ شهرستان می باشد.

روند تحولات ساختار سنی و جنسی جمعیت استان به تفکیک شهرستان

براساس آخرین سرشماری عمومی نفوس و مسکن در آبان ۱۳۹۰ جمعیت استان دارای متوسط رشد سالانه جمعیت معادل ۲/۰۷ درصد بوده است که در مقایسه با نرخ رشد جمعیت استان طی دهه ۱۳۸۵-۱۳۷۵ برابر با ۲/۸۴ در سطح پایین تر و در مقایسه با متوسط نرخ رشد جمعیت کشور برابر با ۱/۲۹ در سطح بالاتری قرار دارد. جمعیت استان کرمان در سال ۱۳۸۵ معادل ۲۶۵۲۴۱۳ نفر بوده است کی طی سرشماری نفوس و مسکن سال ۱۳۹۰ این رقم به ۲۹۳۸۹۸۸ نفر رسیده است. از کل جمعیت

استان تعداد ۱۶۸۹۸۴۲ نفر ساکن در مناطق شهری، ۱۲۴۲۳۴۴ نفر ساکن در مناطق روستایی و غیر ساکن بوده‌اند. شایان ذکر است که جمعیت استان در سال ۱۳۹۰ معادل ۳.۹۱ درصد جمعیت کل کشور می باشد که از این حیث رتبه نهم کشور را به خود اختصاص داده است. براساس برآورد ۱۳۹۲ جمعیت استان معادل ۴.۱ درصد جمعیت کل کشور می باشد. بررسی وضعیت مهاجرت طی این دهه به استان کرمان حکایت از مهاجر فرستی استان دارد که طی آن ۱۵۷۲۴ نفر خالص مهاجرت استان بصورت منفی می باشد، که سهمی حدود ۳ درصد از کل افزایش جمعیتی استان را دربر می گیرد. لذا با توجه به تأثیر منفی خالص مهاجرت بر افزایش سطح جمعیتی استان، می توان اظهار داشت که در مقایسه با متوسط کشور، استان کرمان از سطح بالاتری از نرخ رشد طبیعی جمعیت برخوردار است.

با توجه به شاخص نسبت جنسی، که به طور طبیعی انتظار تولد ۱۰۵ مرد در مقابل ۱۰۰ زن به صورت طبیعی (در شرایط تعادل جمعیتی) وجود دارد، در دهه اخیر (۹۰-۱۳۸۵) تفاوت نرخ رشد جمعیت زنان و مردان هم در سطح کشور و هم در استان کرمان بیشتر گردیده است. این تغییرات را می توان در کاهش نسبت جنسی استان از ۱۰۴/۳ نفر در سال ۱۳۸۵ به ۱۰۲ نفر در سال ۱۳۹۰ نیز مشاهده نمود که به متوسط کشوری این شاخص به میزان ۱۰۱/۶ نفر نزدیک شده است. مطابق سرشماری سال ۱۳۹۰ از جمعیت ۲۹۳۸۹۸۸ نفری استان ۱۴۸۲۳۳۹ نفر را مردان و ۱۴۵۶۶۴۹ نفر را زنان تشکیل می دهند که بدین ترتیب نسبت جنسی استان در سال ۱۳۹۰ معادل ۱۰۲ می باشد. همچنین، این نسبت در مناطق شهری ۱۰۲ نفر و در مناطق روستایی نیز ۱۰۲ نفر بوده است.

در سال ۱۳۹۰، تعداد ۲۷۷۸۸۵ نفر (۹.۴ درصد) را اطفال و کودکان گروه سنی کمتر از پنج سال، تعداد ۲۵۵۶۹۰ نفر (۸.۷ درصد) را نونهالان در گروه سنی ۵ تا ۹ ساله، تعداد ۲۵۱۱۰۵ نفر (۸.۵ درصد) را نوجوانان بین ۱۰ تا ۱۴ ساله، تعداد ۶۴۷۳۴۱ نفر (۲۲ درصد) را جوانان بین ۱۴ تا ۲۴ ساله، تعداد ۱۳۰۳۹۲۶ نفر (۴۴.۴ درصد) را میانسالان بین ۲۵ تا ۵۹ ساله و تعداد ۲۰۳۰۴۱ نفر (۶.۹ درصد) را بزرگسالان بین ۶۰ و بیشتر قرار داشته‌اند. بیشترین جمعیت در سال ۱۳۹۰ متعلق به گروه سنی ۲۵-۵۹ سال (میانسالان) بوده است.

ضریب جوانی جمعیت نسبت جمعیت کمتر از ۱۵ سال به کل جمعیت می باشد، اگر این شاخص از عدد ۴۰ بیشتر باشد آن جامعه دارای ساختار سنی جوان محسوب می شود. ضریب جوانی جمعیت استان در سال ۱۳۷۵ برابر ۴۲.۴ درصد بوده که با گذشت ۱۰ سال در سال ۱۳۸۵ به ۲۸.۳ و در سال ۱۳۹۰ به عدد ۲۶.۷ درصد رسیده است. علت این کاهش بیانگر کاهش نرخ باروری و افزایش امید به زندگی و به عبارت دیگر کاهش مرگ و میر می باشد.

بیشترین جمعیت در سال ۱۳۹۰ متعلق به گروه سنی ۲۴-۲۰ سال (۱۱/۹ درصد جمعیت) بوده است. همچنین میانگین سنی مردان در اولین ازدواج ۲۶/۷ و زنان ۲۳/۴ سال بوده است.

تحولات جمعیت شهری و روستایی در استان و کشور

در سال ۱۳۹۲ جمعیت استان نسبت به جمعیت کشور ۴.۱ درصد می باشد و بر همین اساس جمعیت شهری حدود ۳.۲ درصد و جمعیت روستایی و غیر ساکن ۶.۲ درصد جمعیت کشور می باشد. همچنین متوسط رشد سالانه جمعیت استان طی سال ۱۳۹۰-۱۳۸۵،۲۰۷ درصد بوده است که متوسط رشد سالانه مربوط به مناطق شهری ۱.۷۱٪ و متوسط رشد مربوط به مناطق روستایی ۲.۶۶٪ می باشد. استان کرمان تا انتهای سال ۱۳۹۲ دارای ۲۳ شهرستان، ۵۸ بخش، ۱۵۱ دهستان و ۷۱ شهر می باشد که روند افزایشی نسبت به دهه های پیشین داشته است.

تحلیل فضایی نظام شهری استان نشان دهنده افزایش جمعیت شهری و افزایش تعداد شهرها می باشد که در این زمینه جمعیت شهری از ۱۳۵۰۰۰ نفر در سال ۱۳۳۵ به ۱۶۸۹۸۴۲ نفر در سال ۱۳۹۰ افزایش یافته و برآورد می شود در سال ۱۳۹۲ جمعیت شهری حدود ۱۷۵۴۰۴۴ نفر باشد و تعداد شهرها از ۹ شهر در سال ۱۳۳۵ و ۴۹ شهر در سال ۱۳۸۰ به ۷۱ شهر در سال ۱۳۹۲ رسیده است.

در سال ۱۳۹۰ درصد شهرنشینی استان برابر ۵۷.۵ و در سال ۱۳۹۲ برابر ۵۵.۴ درصد برآورد شده است. بر اساس آمار ۱۳۹۰ شهرستان کرمان با ۸۶ درصد بیشترین نرخ شهرنشینی را دارد و شهرستان سیرجان با ۷۷.۷ درصد، کوهبنان با ۷۶.۶ درصد و شهربابک با ۷۱.۲ درصد به ترتیب بعد از شهرستان کرمان قرار دارند و شهرستان های رودبار جنوب با ۱۱.۷ درصد، نماشیر با ۱۴.۱ درصد و ریگان با ۱۴.۶ درصد به ترتیب کمترین نرخ شهرنشینی را دارند.

سال ۱۳۹۰ استان کرمان دارای نرخ رشد جمعیت شهری برابر با ۱/۷۱ درصد بوده که در مقایسه با نرخ رشد کلی جمعیت به میزان ۲/۰۷ درصد کمتر است، بالا بودن نرخ رشد جمعیت در نقاط شهری، با توجه به این که انتظار می رود نرخ باروری این مناطق پایین تر از مناطق روستایی باشد، ناشی از عوامل زیر می باشد.

الف: مهاجرت بخش زیادی از جمعیت روستاییان به سوی شهرها و در نتیجه افزایش جمعیت مناطق شهری که بخش عمده ای از این تحولات به شهر کرمان و دیگر شهرهای مرکزی (مراکز شهرستان ها) صورت گرفته است .

ب: افزایش تعداد شهرهای استان از ۲۷ شهر به ۷۱ شهر که افزایش نرخ رشد جمعیت شهری را به دنبال داشته است.

بر خلاف نرخ رشد جمعیت شهری استان، مناطق روستایی از نرخ رشد جمعیتی بالاتری برابر با ۲/۶۶ درصد برخوردار بوده اند. این وضعیت در کل کشور صادق نبوده و علی رغم نرخ رشد متوسط جمعیت کشور به میزان ۱/۲۹ درصد در سال ۱۳۹۰، نرخ رشد جمعیت مناطق روستایی برابر با ۰/۶۳- درصد بیان شده است. شایان ذکر است که میزان پایین نرخ رشد جمعیت روستایی کشور، بعلت تبدیل روستاها به شهر در طی این سالها بوده است.

در سال ۱۳۹۰ نرخ رشد جمعیت شهری استان برابر با ۱/۷۱ درصد بوده که در مقایسه با همین شاخص در کشور به میزان ۲/۱۴ درصد در سطح پایین تری قرار دارد، اما در مقایسه با دهه قبل از آن (۸۵-۱۳۷۵) به میزان ۳/۸۹ درصد به میزان زیادی کاهش یافته است.

بر خلاف روند معمول کشور نرخ جمعیت روستایی استان کرمان در این دهه به میزان قابل توجهی افزایش داشته و از ۱/۵۴ درصد، در دهه قبل به ۲/۶۶ درصد رسیده است. این رقم در مقایسه با نرخ منفی ۰/۶۳ درصدی کاهش جمعیت روستایی کشور، در سطح بسیار بالایی قرار دارد. بررسی تعداد جمعیت روستاهای داری سکنه استان طی سال ۱۳۸۵ تا ۱۳۹۰ حکایت از آن دارد که طی این دوره تعداد جمعیت نقاط روستایی استان از ۱۰۸۹۷۴۸ نفر مرد و زن به ۱۲۴۲۳۴۴ نفر افزایش یافته، در حالی که جمعیت نقاط شهری از ۱۵۵۲۵۱۹ نفر مرد و زن در سال ۱۳۸۵ به شمار ۱۶۸۹۸۴۲ نفر در سال ۱۳۹۰ افزوده شده است.

وضعیت سواد در شهرستان های استان

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان ارزوئیه ۸۱.۲ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۷/۴ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۵.۰۵ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان ارزوئیه از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷.۹۵ درصد و سهم مردان شهرستان ارزوئیه از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲.۴ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان انار ۸۵.۹ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۳/۵۳ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۸.۱۳ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان انار از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷.۰۴ درصد و سهم مردان شهرستان انار از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲.۹۶ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان بافت ۸۲/۶ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۹/۰ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۶/۲۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان بافت از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸/۱۲ درصد و سهم مردان شهرستان بافت از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱/۸۷ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان بردسیر ۸۲/۲۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۹/۳۵ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۵/۱۵ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان بردسیر از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷/۷۳ درصد و سهم مردان شهرستان بردسیر از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲/۲۷ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان بم ۸۴/۹۲ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۳/۲۳ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۶/۵۹ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان بم از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸/۷ درصد و سهم مردان شهرستان بم از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱/۳ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان جیرفت ۸۲/۳۱ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۰/۱۸ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۴/۳۸ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان جیرفت از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸/۰۹ درصد و سهم مردان شهرستان جیرفت از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱/۰۹ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان رابر ۷۹/۶ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۵/۸ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۳/۶۴ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان رابر از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸/۰۹ درصد و سهم مردان شهرستان رابر از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱/۰۹ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان راور ۸۶/۲۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۳/۹۶ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۸/۶۲ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان راور از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۹/۰۱ درصد و سهم مردان شهرستان راور از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۰/۰۹ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان رفسنجان ۸۳/۱۵ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۱/۴۸ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۴/۷۴ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان رفسنجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸ درصد و سهم مردان شهرستان رفسنجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان رودبار جنوب ۶۱.۴۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۵۷.۲۵ درصد و نرخ باسوادی مردان ۶۵.۸ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان رودبار جنوب از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷/۱۴ درصد و سهم مردان شهرستان رودبار جنوب از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲/۸۵ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان ریگان ۶۵.۰۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۶۱.۲۶ درصد و نرخ باسوادی مردان ۶۹.۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان ریگان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷.۸۱ درصد و سهم مردان شهرستان ریگان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲.۱۸ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان زرنند ۸۵.۷۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۳.۱۷ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۸.۴ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان زرنند از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۷ درصد و سهم مردان شهرستان زرنند از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۳۱ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان سیرجان ۸۴.۸۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۱.۵ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۸.۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان سیرجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۶.۸ درصد و سهم مردان شهرستان سیرجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۳.۲ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان شهربابک ۸۲.۲۳ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۹.۳۴ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۵.۰۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان شهربابک از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷.۴ درصد و سهم مردان شهرستان شهربابک از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲.۶ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان عنبرآباد ۷۴.۲۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۱.۱۶ درصد و نرخ باسوادی مردان ۷۷.۴۴ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان عنبرآباد از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۳۲ درصد و سهم مردان شهرستان عنبرآباد از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۶۷ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان فاریاب ۷۷.۶ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۲.۲ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۳.۱۲ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان فاریاب از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷ درصد و سهم مردان شهرستان فاریاب از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۳ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان فهرج ۷۲.۷۴ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۰ درصد و نرخ باسوادی مردان ۷۵.۶۲ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان فهرج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۶ درصد و سهم مردان شهرستان فهرج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۳ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان قلعه گنج ۶۵.۷۴ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۶۱.۵ درصد و نرخ باسوادی مردان ۷۰.۱۴ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان قلعه گنج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۷.۷ درصد و سهم مردان شهرستان قلعه گنج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۲.۳۲ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان کرمان ۸۸.۲۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۷ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۹.۵ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان کرمان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۹ درصد و سهم مردان شهرستان کرمان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۱۲ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان کوهبنان ۸۸.۶ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۸۶.۲ درصد و نرخ باسوادی مردان ۹۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان کوهبنان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۳ درصد و سهم مردان شهرستان کوهبنان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۷ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان کهنوج ۷۷.۷۴ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۵ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۱ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان کهنوج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۶ درصد و سهم مردان شهرستان کهنوج از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۴ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان منوجان ۷۷ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۳.۱ درصد و نرخ باسوادی مردان ۸۰.۲ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان منوجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۸.۴ درصد و سهم مردان شهرستان منوجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۱.۶ درصد می باشد.

نرخ باسوادی کل جمعیت بر اساس سرشماری سال ۱۳۹۰ در شهرستان نرماشیر ۷۸ درصد می باشد. نرخ باسوادی زنان ۷۶.۴۳ درصد و نرخ باسوادی مردان ۷۹.۲۳ درصد می باشد. سهم زنان شهرستان منوجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۴۶.۷ درصد و سهم مردان شهرستان منوجان از کل جمعیت باسواد شهرستان ۵۳.۳ درصد می باشد.

داده های سرشماری سال ۱۳۹۰ حاکی از آن است بطور کلی، نرخ باسوادی کل جمعیت، زنان و مردان در همه شهرستانها افزایش یافته است. همچنین، سهم زنان باسواد در سرشماری ۱۳۹۰ افزایش یافته اما همچنان سهم باسوادی در جمعیت مردان بالاتر از سهم باسوادی در جمعیت زنان است.

تحلیل بخش گروه‌های اجتماعی

با توجه به جدول ۱-۲-۵-۱-۱ دیده می شود که در استان کرمان طی پنج سال گذشته، جمعیت مردان و جمعیت زنان و جمعیت شهری و روستایی روند افزایشی داشته‌اند. و با توجه به جدول ۱-۲-۵-۱-۲ مناطق پر جمعیت استان از نظر جمعیت شهری به ترتیب عبارتند از: کرمان، سیرجان، رفسنجان، بم، جیرفت و پر جمعیت ترین مناطق روستایی استان به ترتیب عبارتند از: جیرفت و رفسنجان.

با توجه به روند کلی جدول ۱-۲-۵-۱-۳ جمعیت ۱۴-۰ ساله‌ها در تمامی شهرستان‌های استان کاهش یافته است اما این کاهش در برخی مناطق مانند رودبار و قلعه گنج چشمگیر است و در برخی مناطق مانند زرنند کاهش جمعیت این گروه سنی چندان قابل ملاحظه نمی‌باشد، جمعیت این گروه سنی فقط در شهرستان عنبرآباد افزایش یافته است. در همین روند کلی ما رشد جمعیت دو گروه سنی ۱۵-۵۹ و ۶۰ و بیشتر، را شاهدیم.

اهمیت کاهش جمعیت گروه سنی ۱۴-۰ ساله‌ها بدین لحاظ است که: این گروه سنی در بر گیرنده افراد در سن قبل از کار می‌باشد. در مباحث اقتصادی معمولاً این گروه سنی غیر فعال محسوب می‌شوند و عملاً نقشی در تولید ندارند و صرفاً مصرف کننده می‌باشند. سهم جمعیت این گروه سنی از کل جمعیت را تحت عنوان ضریب جوانی جمعیت می‌شناسیم. که یکی از شاخص های توسعه ضریب جوانی جمعیت است. بر اساس تست ورتهایم چنانچه نسبت جمعیت ۱۴-۰ ساله بر کل جمعیت بیشتر یا مساوی ۴۰ درصد باشد، آن منطقه دارای جمعیت جوان است و افزایش ضریب مذکور بیانگر سطح توسعه یافتگی پایین تر است. در کشورهای پیشرفته به دلیل توسعه یافتگی سطح بهداشت و آموزش و امکانات، باروری قابل کنترل است بنابراین در چنین جامعه‌ای از جوانی جمعیت کاسته می شود و چون متوسط عمر افراد بیشتر می شود، درصد سالخوردگی جمعیت افزایش می‌یابد.

از سوی دیگر اگر ارقام جدول را با نمودارهای شماره ۱ و ۲ مقایسه کنیم نیز روند بالا را مشاهده می‌کنیم و می‌توان تاثیر کنترل باروری را به وضوح مشاهده کرد. اما در مقایسه استان کرمان با کل کشور شاهد بالا بودن نرخ رشد نسبی جمعیت استان در

دهه ۱۳۸۵-۱۳۹۰ در مقایسه با کشور هستیم و همچنین طی پنج سال اخیر (۹۰-۱۳۸۵) هم‌راستا با کاهش نرخ جمعیتی کل کشور، نرخ رشد استان کرمان نسبت به دهه قبل کاهش داشته اما در سطح بسیار بالاتری از متوسط کشور قرار گرفته است. برای درک بهتر از افزایش نرخ رشد جمعیت باید وضعیت مهاجرت را مورد بررسی قرار داد.

با بررسی وضعیت مهاجرت طی دهه ۱۳۶۵-۱۳۷۵ به استان کرمان مشاهده می‌شود که خالص مهاجرت استان زیر ۱۰ هزار نفر می‌باشد، که بیانگر عدم تاثیر جدی تحولات مکانی (مهاجرت) در افزایش رشد جمعیت استان طی این دهه است. به عبارت دیگر بررسی میزان مهاجرت به استان و مهاجرت از استان نشان دهنده آن است که تاثیر این پدیده به طور خالص بر افزایش جمعیتی استان ناچیز می‌باشد، لذا بالا بودن نرخ رشد نسبی جمعیت استان در سال‌های ۱۳۹۰-۱۳۸۵ در مقایسه با کشور حکایت از بالاتر نمودن نرخ رشد طبیعی جمعیت در این سال‌ها می‌باشد.

همچنین بررسی وضعیت مهاجرت‌ها در طول سال‌های ۱۳۹۰-۱۳۸۵، حکایت از مهاجر فرستی استان دارد که طی آن ۱۵ هزار نفر خالص مهاجرت استان به صورت منفی می‌باشد، که سهمی حدود ۳ درصد از کل افزایش جمعیتی استان در طول این سال‌ها را شامل می‌شود. لذا با توجه به تاثیر منفی خالص مهاجرت بر افزایش سطح جمعیتی استان، می‌توان اظهار داشت که استان کرمان در مقایسه با متوسط کشور، استان کرمان از سطح بالاتری از نرخ رشد طبیعی جمعیت برخوردار می‌باشد.

در طی سال‌های ۹۰-۱۳۸۵ استان کرمان دارای نرخ رشد جمعیت شهری برابر با $\frac{1}{71}$ درصد بوده که در مقایسه با همین شاخص در کشور به میزان $\frac{2}{17}$ درصد پایین‌تر می‌باشد و در مقایسه با نرخ رشد جمعیت شهری دهه قبل از آن (۸۵-۱۳۷۵) به میزان $\frac{3}{89}$ درصد به میزان زیادی کاهش یافته است. بررسی تعداد و نرخ رشد جمعیت شهری استان کرمان حکایت از آن دارد که طی دوره ۱۳۹۰-۱۳۸۵ جمعیت نقاط شهری از ۱۵۵۲۵۱۹ نفر به شمار ۱۶۸۹۸۴۲ نفر افزایش داشته است. بالا بودن نرخ رشد جمعیت در نقاط شهری، با توجه به این که انتظار می‌رود نرخ باروری این مناطق پایین‌تر از مناطق روستایی باشد، ناشی از عوامل مهاجرت بخش زیادی از جمعیت روستاییان به سوی شهرها و افزایش تعداد شهرهای استان از ۲۷ شهر به ۷۱ شهر می‌باشد.

بر خلاف روند معمول کشور نرخ جمعیت روستایی استان کرمان در این دهه به میزان قابل توجهی افزایش داشته و از $\frac{1}{54}$ درصد، در دهه قبل به $\frac{2}{66}$ درصد رسیده است. این رقم در مقایسه با نرخ منفی ۰.۶۳ درصدی کاهش جمعیت روستایی کشور، در سطح بسیار بالایی قرار دارد. این افزایش ناشی از این عامل است که طی این دوره تعداد روستاها از ۵۹۳۷ روستا به ۶۷۲۱ روستا افزایش یافته است.

بعد از بررسی تقسیم‌بندی سنی جمعیت، با توجه به شاخص نسبت جنسی در دهه اخیر (۸۵-۱۳۷۵) تفاوت نرخ رشد جمعیت زنان و مردان هم در سطح کشور و هم در استان کرمان بیشتر گردیده و از طرف دیگر ناهمسو نیز شده است. این تغییرات را می‌توان در کاهش نسبت جنسی استان از ۱۰۴/۳ نفر در سال ۱۳۷۵ به ۱۰۲ نفر در سال ۱۳۹۰ نیز مشاهده نمود که به متوسط کشوری این شاخص به میزان ۱۰۱/۶ نفر نزدیک شده است.

با بررسی وضعیت سواد در شهرستان‌های استان به ترتیب کوهبنان و کرمان بیشترین نرخ با سواد را دارا هستند و شهرستان‌های رودبار جنوبی و ریگان کمترین نرخ با سواد را دارند. به طور کلی سهم مردان در کل جمعیت با سواد شهرستان در تمامی شهرستان‌ها بیشتر از سهم زنان است و شهرستان نرماشیر و سیرجان بیشترین تفاوت سهم زنان و مردان را دارا می‌باشد که عبارت است از اختلاف ۷ درصدی که سهم مردان ۵۳ و سهم زنان ۴۶ درصد می‌باشد، کمترین اختلاف در شهرستان کرمان مشاهده شده است که میزان آن ۲۰۱ درصد است و در آن سهم مردان ۵۱.۱ و سهم زنان ۴۹ درصد می‌باشد.

اگر آمار و ارقام به دست آمده از دو جدول ذکر شده را با ارقام بالا با یکدیگر مورد مقایسه قرار دهیم متوجه می‌شویم که در شهرستان‌هایی که نرخ با سواد بالاتر است میزان جمعیت گروه سنی ۰-۱۴ ساله در آن‌ها کمتر است به طور مثال نرخ با سواد در سال ۱۳۹۰، در شهرستان کرمان ۸۸.۳ است و درصد گروه سنی ۰-۱۴ ساله در همان سال در شهرستان کرمان ۲۴.۶ درصد است و در رودبار جنوب نرخ با سواد ۶۱.۵ است و درصد گروه سنی ۰-۱۴ ساله‌ها در آنجا ۳۴.۸ است. با ملاحظه این ارقام می‌توان نقش افزایش با سواد را در کنترل موالید ملاحظه کرد. از سوی دیگر با مقایسه ارقام سهم هر شهرستان در استان از نظر جمعیت شهری و روستایی، با نرخ با سواد می‌توان مشاهده کرد که هر چه سهم از استان برای جمعیت روستایی بیشتر باشد و سهم جمعیت شهری کمتر، نرخ با سواد در آن شهرستان کمتر است.

علاوه بر مباحث بالا می‌توان در مقایسه ارقام مشاهده کرد که هر چقدر سهم از استان روستایی یک شهرستان در مقایسه با سهم از استان شهری آن بیشتر باشد، جمعیت گروه سنی ۰-۱۴ ساله در آن شهرستان بیشتر است، در واقع کنترل موالید کمتر مورد توجه است و همین موضوع باعث افزایش نرخ رشد جمعیت می‌شود.

با توجه به خلاصه گزارش از وضعیت شبکه روابط در پنج شهرستان کرمان، سیرجان، رفسنجان، بم و کهنوج، و با توجه به جدول توافقی (۱-۲-۵-۱-۱) فرض صفر رد می‌شود و می‌توان ادعا کرد میزان شعاع ارتباطات افراد در دو منطقه شهری و روستایی تفاوت قابل توجهی را نشان می‌دهد.

۲-۵-۲-۱- تحلیل مسایل و مشکلات اجتماعی

آمارها به این مسئله بسیار مهم و حیاتی در کرمان اشاره دارند که طلاق هر سال سیر صعودی دارد و میزان طلاق در استان کرمان به مثابه جامعه ایران رو به افزایش است. آمار دادگستری استان کرمان حاکی از آن است که بطور کلی در سال های ۱۳۹۲ حدود ۷۱۵۳ و در سال ۱۳۹۳ حدود ۷۵۲۲ تعداد پرونده طلاق تشکیل شده است. نوع تشکیل پرونده برحسب درخواست زوجین فرق می کند که در همه انواع درخواست های طلاق چه به درخواست زن و چه به درخواست مرد میزان تقاضای طلاق افزایش یافته است. به خصوص نوع طلاق بعلت عدم امکان سازش به درخواست زوج که بیشتر از جانب مرد بخاطر گرفتن همسر دیگر اتفاق می افتد افزایش بیشتری نشان داده بطوری که از تعداد ۱۹۴ در سال ۱۳۹۲ به ۶۳۳ پرونده در سال ۱۳۹۳ رسیده است. طلاق توافقی نیز سیر صعودی داشته است و تعداد ۳۱۸۳ پرونده طلاق توافقی در سال ۱۳۹۳ و ۳۳۸۹ پرونده طلاق توافقی در سال ۱۳۹۴ ثبت شده است.

طلاق معمولاً وقتی اتفاق می افتد که استحکام رابطه زناشویی از بین می رود و میان زن و شوهر ناسازگاری و تنش وجود دارد. بنابراین طلاق مهم ترین عامل از هم گسیختگی ساختار خانواده، یعنی بنیادی ترین بخش جامعه است و به همین علت است که متفکران و جامعه شناسان بالا رفتن آن را نشانه بارز اختلال در اصول اخلاقی و به هم خوردن آرامش خانوادگی و در مجموع هنجارهای اجتماعی می دانند. فقر و مشکلات مالی، عدم توافق اخلاقی و ناسازگاری های جنسی، عدم علاقه، دخالت اطرافیان به خصوص خانواده ها، سوءظن، عدم تمکین، عدم پابندی به مذهب، عدم مسئولیت پذیری و کسب مهارت های اجتماعی، اعتیاد، زیاده طلبی و فزون خواهی، ناآگاهی و بی سوادی، سن کم، تفاوت فرهنگی، ازدواج مجدد و بیکاری از مهم ترین علل طلاق می باشد. طلاق پیامدها و عواقب سوء فراوانی دارد که از آن جمله می توان بزهکاری کودکان و نوجوانان، فحشا، اعتیاد، فرار و ولگردی کودکان، افت تحصیلی، خودکشی زن یا شوهر و حتی کودکان، کاهش به میل ازدواج در اطرافیان به خصوص بچه های طلاق، افسردگی، مشکلات شخصیتی و سایر بیماری های روانی را نام برد. طلاق اجتماعی، تغییرات در دوستی ها و سایر روابط اجتماعی است که مرد یا زن طلاق گرفته با آن ها سر و کار دارند. طلاق روانی، موقعیتی است که از طریق آن فرد پیوندهای وابستگی عاطفی به همسرش را قطع کند و به تنها زیستن تن در دهد. نبود ناگهانی همسر ممکن است احساس اضطراب یا هراس ایجاد کند؛ هر چند برخی نیز ممکن است پس از طلاق احساس خوشی داشته باشند.

معمولاً زنان از طلاق بیش از مردان از نظر اقتصادی زیان می بینند، اما فرآیندهای سازگاری روانی و اجتماعی برای مردان و زنان تفاوت چندانی ندارد. بعضی از مردان و زنان ممکن است پس از طلاق به ازدواج مجدد تن در دهند. از جمله مهم ترین کاربردهای نظریه ها جهت بررسی زمینه های رشد و توسعه، مهارت بزه دیدگی بالاخص در نظام خانواده است. چرا که خانه جایی

است که زندگی در آن آغاز می‌گردد و بعنوان روابط نامطلوب و همبستگی‌های خانوادگی اثرات مخربی روی جوانان می‌گذارد و یا بر اثر اعتیاد و یا طلاق و عوامل دیگر نابسامانی‌های زیادی به چشم می‌خورد. باید توجه کرد که طلاق و گسستگی خانواده تأثیری مستقیم و قطعی در بروز رفتار بزهکارانه در جوانان دارد، به خصوص از این جهت که جدایی از والدین به خصوص مادر موجب ناتوانی در برقراری رابطه‌ی عاطفی سالم و صحیح به هنگام بلوغ فرزندان می‌شود.

طبق آمار بدست آمده از اداره بهزیستی کرمان تعداد زنان سرپرست خانوار استان کرمان از ۲۹۰۰ زن تحت پوشش بهزیستی در سال ۱۳۸۷ به ۷۵۵۱ نفر در سال ۱۳۹۳ رسیده است که حاکی از افزایش زنان سرپرست خانوار در استان کرمان است. آخرین آمار بدست آمده در حال حاضر نشان داد که جمعیت زنان سرپرست خانوار تحت پوشش بهزیستی حدود ۷۴۰۸ نفر می‌باشد که بیشترین مقدار به ترتیب در کرمان (۱۷۹۸ نفر)، بم (۱۲۱۶ نفر)، جیرفت (۶۹۸ نفر) و بردسیر (۵۰۰ نفر) می‌باشد. آمار کشوری نشان داده است که تعداد زنان سرپرست خانوار هر ساله از سال ۱۳۹۲ تا ۱۳۹۵ دو تا سه درصد میانگین کشوری افزایش داشته است و استان‌های کرمان، سیستان و بلوچستان، گیلان، تهران و خراسان بیشترین آمار زن سرپرست خانوار را دارند. زن پرورش دهنده نسل بشر و سرچشمه عاطفی خانواده است. حال اگر عواملی مانند طلاق، سوانح، بیماری، همسر زندانی و عدم کفایت در اداره زندگی این قواعد را به هم ریزد، وظیفه دیگری نیز بر دوش زن خانواده گذاشته می‌شود و آن سرپرستی و اداره معیشتی خانواده است. زنان در این گونه خانواده‌ها غالباً از نظر اجتماعی تنها هستند و از حمایت عاطفی و اجتماعی بی‌بهره‌اند، در نتیجه ممکن است، اختلالات روانی و افسردگی بیشتری را نسبت به زنان دیگر تحمل کنند. تعداد زنان سرپرست خانوار که گاه به‌تنهایی و گاه درعین حضور مردان بزرگسال با شرایط ویژه، مسئولیت تأمین اقتصادی خانواده را برعهده دارند، رو به فزونی گذاشته است. هرچند نیازهای اقتصادی و معیشتی این زنان کمابیش مد نظر قرار گرفته است، وضعیت سلامت جسمانی و روانی‌شان به‌ندرت مورد بحث واقع شده است. این گروه از زنان، سرپرستی نزدیک به ده درصد خانواده‌های ایرانی را برعهده دارند. این زنان که بنا به قولی، فقیرترین فقرا به شمار می‌آیند، در زنجیره فقر گرفتار می‌شوند. با کاهش سطح سلامتی (و به تبع آن سلامتی جسمی و روانی)، سایر حلقه‌های این زنجیره، از جمله بی‌قدرتی، آسیب‌پذیری در برابر رخدادهای، ضعف و ناتوانی و ... فشار مضاعفی را بر ایشان تحمیل می‌کند. شاخص فقر انسانی زنان سرپرست خانوار معادل ۰/۵۲۷ است که در مقایسه با شاخص کشوری، یعنی ۰/۱۹۳، بسیار بالاست. علاوه بر فقر و پایگاه اقتصادی-اجتماعی پایین، این زنان با مشکلات اجتماعی متعددی دست به‌گریبان‌اند. محدودیت روابط اجتماعی، شبکه اجتماعی محدود و گاه ناکارآمد و طردشدگی از سوی شبکه اجتماعی، زنان سرپرست خانوار را در برابر آسیب‌های اقتصادی، روانی و اجتماعی ضربه‌پذیر کرده است.

هنجارهای اجتماعی الگوها و شیوه های رفتار و قواعد تعیین کننده کنش متقابل میان مردم است که پیروی از آنها موجب تعادل و نظم در جامعه می گردد. اگر افراد جامعه به هنجارهای اجتماعی و قوانین و مقرراتی که ویژگی خارجی بودن دارند و برای آنها وضع و مقرر می شوند مقید نباشند، فعالیت های انسان متوقف، یا دستخوش هرج و مرج خواهد شد. کاربرد واژه جرم معمولاً به مواردی از تخلف از قانون و هنجارهای رسمی و مکتوب جامعه محدود می شود که بزرگسالان مرتکب چنین تخلفاتی شده باشند و بزهکاری به مواردی از تخلف از قانون و هنجارهای رسمی جامعه که افراد زیر ۱۸ سال مرتکب شده باشند، گفته می شود. جرایم از تخلفات کوچک (تخلف ترافیکی) تا تخلفات عمده (نظیر قتل) قابل رتبه بندی است و مجازات هایی که برای جرایم مختلف در نظر می گیرند نیز متفاوت است.

در هر جامعه می توان شاخص هایی را در نظر گرفت که نشانگر وضعیت سرمایه اجتماعی موجود در آن جامعه باشد. پدیده هایی همانند رشد و توسعه اقتصادی، افزایش رفاه اجتماعی، رونق کیفیت زندگی و... به عنوان پیامدهای مثبت افزایش سرمایه اجتماعی در یک جامعه در نظر گرفته می شوند. از سوی دیگر افزایش جرایم و کجروی های اجتماعی به عنوان نشانه هایی از افول سرمایه اجتماعی قلمداد می شود. در واقع آمار جرایم می تواند نشانه ای از نقصان و تزلزل وفاق ارزشی و هنجاری جامعه باشد همچنان که رواج جرم و کجروی در جامعه علاوه بر این که نشان می دهد شاخص های سرمایه اجتماعی نظیر اعتماد اجتماعی و شبکه روابط اجتماعی دچار بحران جدی است، می تواند ترسیم گر واقعیت آتی جامعه هم باشد. میزان جرایم اجتماعی و گستردگی نهادهای رسیدگی به این جرایم می تواند در دراز مدت به شدت میزان اعتماد اجتماعی در کلیه سطوح و به دنبال آن میزان مشارکت اجتماعی را متاثر سازد. ناگفته پیداست که در چنین شرایطی برنامه های توسعه مردم گرا و مشارکتی با چالشی جدی مواجه خواهند شد. لذا با توجه به اهمیت مسئله در این قسمت به تحلیل وضعیت مسایل اجتماعی در استان کرمان پرداخته می شود. در بخش اول گزارش تمایل به بزهکاری در دختران دبیرستانی شهر کرمان که با استفاده از روش پیمایش در بین ۳۸۰ نفر در سال ۱۳۹۲ انجام گرفته ارائه می شود و سپس به طور مشخص، وضعیت جرایم مختلف در استان کرمان با توجه به اطلاعات سال ۱۳۹۰ و ۱۳۹۲ تشریح می شود. تا بتوان این داده ها را به کمک اطلاعات موجود در زمینه سرمایه اجتماعی مورد تحلیل و واکاوی قرار داد.

تحلیل مسایل اجتماعی در دوره زمانی ۱۳۹۰-۱۳۹۲

بدون تردید، توسعه و پیشرفت جوامع بشری، مرهون نیروی انسانی سالم، متعهد، متخصص و جوان در آن جوامع است. اما یکی از عواملی که در نابودی نیروی انسانی، به ویژه جمعیت جوان و فعال جوامع، سهم بسزایی دارد، پدیده بزهکاری است که امروزه گریبانگیر بسیاری از کشورها، از جمله ایران شده است. بررسی آمار مربوط به

جرایم زنان بر اساس استان حاکی از آن است که استان کرمان از سال ۱۳۷۰ تا ۱۳۸۰ به ترتیب با ۷/۸ و ۷/۹ درصد یکی از استان‌هایی بوده که دارای بیشترین میزان رشد جرایم ارتكابی در زنان است. بررسی آمار محکومان به زندان نشانگر آن است که تعداد جرایم ثبت شده‌ی زنان از سال ۱۳۶۰ تا ۱۳۸۰ در کل کشور، افزایشی معادل ۲/۲ برابر داشته است. از اینرو، در این قسمت داده‌های حاصل از پژوهش در مورد تمایل به بزهکاری در دختران نوجوان شهر کرمان جهت اطلاع از وضعیت این پدیده بیان می‌شود.

نتایج توصیفی متغیر تمایل به بزهکاری و برخی گویه‌های آن نشان داد تقریباً ۵۰ درصد از پاسخگویان تمایل به بزهکاری در سطح متوسط داشته‌اند. اکثریت پاسخگویان (۳۳/۱٪) عنوان کرده‌اند که خیلی کم به دیگران دروغ گفته‌اند. ۱۰/۸٪ از پاسخگویان عنوان کرده‌اند که در امتحانات زیاد تقلب می‌کنند. در پاسخ به سوال برداشتن وسایل دیگران اکثریت خیلی کم و ۱۶/۸٪ در حد متوسط عنوان کرده‌اند.

۲۳/۶٪ از پاسخگویان ارتباط خود را با جنس مخالف در حد متوسط ذکر کرده‌اند. همچنین در پاسخ به سوال آسیب رساندن به وسایل مدرسه برای سرگرمی و بدون دلیل خاصی ۱۷/۸٪ در حد متوسط و ۳/۷٪ در حد زیاد پاسخ داده‌اند، علاوه بر این در پاسخ به سوال آسیب رساندن به وسایل مدرسه برای انتقام از مدیر و معلم ۱۳/۶٪ در حد متوسط و ۲/۹٪ در حد زیاد جواب داده‌اند. ۲۱/۵٪ از پاسخگویان دعوا در مدرسه خود را در حد متوسط ذکر کرده‌اند اما اکثریت ۵۲/۸٪ پاسخ اصلاً را ذکر کرده‌اند. با توجه به بررسی توزیع فراوانی پاسخ‌های پاسخگویان به گویه‌های سازنده تمایل به بزهکاری، بیشترین میانگین مربوط به گویه "چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که به طور تلفنی یا مستقیم با جنس مخالف خود رابطه برقرار می‌کنند؟" با میانگین (۳/۵۲) و انحراف به معیار (۱/۵۱) و کمترین میانگین مربوط به گویه "چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که اقدام به دزدی و دستبردهای سطح پایین می‌کنند مثل برداشتن خودکار و غیره؟" با میانگین (۱/۵۴) و انحراف معیار (۰/۹۲) است.

جدول شماره ۱ به بررسی توزیع فراوانی پاسخهای پاسخگویان به گویه‌های سازنده تمایل به بزهکاری پرداخته است. با توجه به آماره‌های جدول، بیشترین میانگین مربوط به گویه "چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که به طور تلفنی یا مستقیم با جنس مخالف خود رابطه برقرار می‌کنند؟" با میانگین (۳/۵۲) و انحراف به معیار (۱/۵۱) و کمترین میانگین مربوط به گویه "چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که اقدام به دزدی و دستبردهای سطح پایین می‌کنند مثل برداشتن خودکار و غیره؟" با میانگین (۱/۵۴) و انحراف معیار (۰/۹۲) است.

جدول ۴: گویه های مورد استفاده برای سنجش متغیر تمایل به بزهکاری

انحراف معیار	میانگین	بیشترین	کمترین	
۱/۳۸	۲/۵۴	۵	۱	چند بار به دیگران در موارد مختلف دروغ گفته‌ای؟
۱/۰۷	۱/۷۵	۵	۱	چند بار در رفتن به مدرسه یا خانه تأخیر کرده ای طوری که ناراحتی دیگران (مدرسه و خانواده) را به همراه داشته است؟
۱/۳۹	۲/۴۴	۵	۱	چند بار در امتحانات به نفع خود یا دیگری تقلب کرده‌ای؟
۱/۱۱	۱/۶۶	۵	۱	چند بار بنا به دلایلی اقدام به دستبرد و برداشتن چیزهایی در سطح پایین از دیگران نموده‌ای؟
۱/۳۵	۲/۱۱	۵	۱	چند بار به طور تلفنی یا مستقیم با جنس مخالف خود توانسته‌ای ارتباط برقرار کنی؟
۱/۳۳	۲/۰۱	۵	۱	چند بار در دعوای انفرادی یا دسته جمعی شرکت فعال داشته‌ای؟
۱/۱۱	۱/۶۲	۵	۱	چند بار اقدام به پاره کردن صندلی ماشین، خرد کردن لامپ، شیشه و کارهایی از این قبیل نموده‌ای؟
۱/۳۶	۲/۱۶	۵	۱	تا حالا چند بار وسایلی که آوردن آنها در مدرسه ممنوع است (مثل cd و...) را با خود به مدرسه آورده‌ای؟
۱/۱۷	۱/۸	۵	۱	چند بار به عمد میز و صندلیهای کلاس و یا هر یک از وسایل مدرسه را برای سرگرمی خراب کرده‌ای؟
۱/۱	۱/۶۴	۵	۱	چند بار برای انتقام از مدیر یا معلم به وسایل مدرسه آسیب رسانده‌ای؟
۱/۰۵	۱/۶۳	۵	۱	تا کنون چند بار بدون رعایت فرم مدرسه سر کلاس حاضر شده اید؟
۱/۳۸	۲/۶	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می شناسی که دیگر همسالان خود را راهنمایی می کند تا در زندگی گمراه و بیچاره نشوند؟
۱/۴۳	۲/۸	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می شناسی که نسبت به گفته‌های خود ایمان نداشته و دروغ می گوید؟

۱/۵۷	۳/۲۶	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که در لباس پوشیدن، حرف زدن، رفتار و غیره رعایت شئون را نمی‌کنند؟
۱/۶	۳/۳۳	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که معمولاً در امتحانات به نفع خود یا دیگران تقلب می‌کنند؟
۱/۲۷	۲/۸۱	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که غالباً در کلاسهای درس غیبت می‌کنند؟
۱/۰۵	۱/۵۴	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که اقدام به دزدی و دستبردهای سطح پایین می‌کنند مثل برداشتن خودکار و غیره؟
۱/۵۱	۳/۵۲	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که به طور تلفنی یا مستقیم با جنس مخالف خود رابطه برقرار می‌کنند؟
۱/۳۷	۲/۳۷	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که معمولاً اهل دعواست و در دعوا کردن میان بچه‌ها معروف است؟
۱/۵۱	۳/۰۵	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که معمولاً وسایلی که در مدرسه ممنوع است (مثل cd...) را با خودشان به مدرسه می‌آورند؟
۱/۵۹	۲/۸۷	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که معمولاً به عمد میز و صندلیهای کلاس یا هر یک از وسایل مدرسه را برای سرگرمی خراب می‌کنند؟
۱/۴۵	۲/۱۴	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که معمولاً برای انتقام از مدیر یا معلم به وسایل مدرسه آسیب می‌رسانند؟
۱/۴	۲/۲۱	۵	۱	چند نفر از دوستان خود را می‌شناسی که هر زمان بتوانند بدون رعایت فرم مدرسه سر کلاس حاضر می‌شوند؟

نتایج استنباطی این مطالعه نشان داد عوامل اجتماعی نظیر سطح تحصیلات پایین والدین، فقدان پیوندهای اجتماعی در شبکه روابط افراد و عدم کنترل اجتماعی درست و صحیح در اوقات فراغت می‌تواند دختران نوجوان را به سوی بزهکاری سوق دهد.

در این قسمت به وضعیت جرایم مختلف و آسیب های اجتماعی در شهرستان های استان از سال ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۲ می پردازیم.

جدول ۵: توزیع فراوانی پرونده های مختومه در دادگاه های عمومی بر حسب موضوع به تفکیک سال

موضوع	۱۳۸۸	۱۳۸۹	۱۳۹۰	۱۳۹۱	۱۳۹۲
جمع	۱۲۹۸۵۳	۱۴۷۵۸۰	۱۴۹۸۹۳	۱۶۲۵۳۵	۱۶۵۲۲۰

پرونده های مختومه دادگاه های عمومی و دادسراها برحسب موضوع: ۱۳۹۲

موضوع	سال ۱۳۹۱			سال ۱۳۹۲		
	دادگاه عمومی	دادسرا	جمع	دادگاه عمومی	دادسرا	جمع
ایراد ضرب و جرح	۶۵۰۱	۱۶۳۳۲	۲۲۸۳۳	۷۴۰۳	۱۵۳۰۴	۲۲۷۰۷
تخریب	۲۳۴۵	۵۱۷۵	۷۵۲۰	۲۹۰۲	۶۴۷۵	۹۳۷۷
اختلاس و ارتشاء جعل	۸۱۳	۱۴۱۷	۲۲۳۰	۹۲۵	۱۷۱۳	۲۶۳۸
سرقت	۷۴۸۳	۱۶۶۶۹	۲۴۱۵۲	۹۳۱۶	۲۰۶۸۳	۲۹۹۹۹
تصرف عدوانی و مزاحمت	۱۵۱۲	۶۹۲۶	۸۴۳۸	۳۸۴۹	۹۶۱۳	۱۳۴۶۲
صدور چک بلامحل	۲۳۸۱	۴۱۳۳	۶۵۱۴	۲۲۹۸	۷۹۴۷	۱۰۲۴۵
رانندگی بدون پروانه	۷۲	۲۵۵	۳۲۷	۹۰	۲۴۳	۳۳۳
تخلفات راهنمایی و رانندگی	۰	۱۵	۱۵	۰	۴	۴
قذف	۱۷	۱۶	۳۳	۲۰	۴۰	۶۰
پرونده های شهرداری	۱	۵	۶	۳	۱۰	۱۳
سایر جرایم	۳۹۲۱۳	۴۳۳۱۷	۸۲۵۳۰	۶۰۰۷۲	۲۸۳۳	۶۲۹۰۵
دعاوی حقوقی	۱۵۱۸۸	۱۳	۱۵۲۰۱	۱۶۵۵۳	۱۵۰۸	۱۸۰۶۱
انحصار وراثت	۱۴۸	۰	۱۴۸	۱۶۵	۸۸۷۹۵	۸۸۹۶۰
موجر و مستاجر	۰	۰	۰	۰	۰	۰
تصحیح و ابطال شناسنامه	۷۱۱	۱	۷۱۲	۶۰۶	۳	۶۰۹
امور حسبی	۱۰۷۶	۵	۱۰۸۱	۱۱۷۱	۹	۱۱۸۰
وقف و وصیت	۱۰۳	۰	۱۰۳	۶۵	۰	۶۵
ازدواج	۹۰۲	۳	۹۰۵	۹۳۷	۱۸	۹۵۵
طلاق	۷۴۵۹	۴	۷۴۶۳	۷۳۵۸	۱۰	۷۳۶۸
ترک انفاق	۱۱۶۱	۲۲۱۴	۳۳۷۵	۲۱۱۹	۲۴۶۷	۴۵۸۶
قرار و عدم صلاحیت دادگاه	۱۷۵۰			۲۰۵۰	۲۸۳۳	۴۸۸۳
قرار رد دفتر	۱۸۷۸			۲۰۸۲	۰	۲۰۸۲
سایر دعاوی	۷۵۴۴۹	۳۸۱۵	۷۹۲۶۴	۴۵۲۳۶	۱۸۴۱	۴۷۰۷۷
دادگاه های تجدید نظر	-	-	۱۵۴۹۱	-	-	۱۷۰۸۲
جمع استان	۱۶۶۱۶۳	۱۰۰۳۱۵	۲۷۸۳۴۱	۱۶۵۲۲۰	۱۶۲۳۴۹	۳۴۴۶۵۱

۱- اعمال منافی عفت موجب حد و تعزیر از سال ۱۳۸۴ به صورت توام آمده است

۲- سرقت موجب حد و تعزیر از سال ۱۳۸۴ به صورت توام آمده است

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان، ۱۳۹۰

با توجه به مقایسه آمار سال ۹۱ و ۹۲ تعداد دادگاه های عمومی ۳ واحد و دادگاه های انقلاب ثابت و تجدیدنظر یک واحد و دادرها ۶ واحد افزایش یافته است، که در مجموع در سال ۹۲، ۱۰ واحد قضایی یا ۴/۵ درصد نسبت به سال ۹۱ در مجموع مراجع قضایی استان افزایش داشته است. در سال ۱۳۹۲، ۷۹ دادگاه عمومی، ۱۸ دادگاه انقلاب، ۱۱ دادگاه تجدیدنظر و ۱۳۷ دادرها فعال بوده است و در این سال، تعداد پرونده مختومه در دادگاه های عمومی ۱۶۵۲۲۰ پرونده، در دادگاه های تجدید نظر ۱۷۰۸۲ پرونده و در دادرها ۱۶۲۳۸۹ پرونده بوده است. همانگونه که مشاهده می شود بین سالهای ۱۳۹۲ تا ۱۳۸۸ پرونده های بررسی شده در دادگاه های عمومی در حال رشد بوده است. این مسئله می تواند ۲ دلیل داشته باشد. افزایش جرایم و پرونده های مربوط به آن و تسریع در بررسی و اختتام پرونده ها.

بررسی آمارهای سال ۱۳۹۲ در خصوص پرونده های مختومه در دادگاه های عمومی و دادرها از نظر نوع موضوع نشان می دهد که انحصار وراثت با ۸۸۹۶۰ پرونده در رتبه اول، سایر جرایم با ۶۲۹۰۵ پرونده در رتبه دوم، سایر دعاوی با ۴۷۰۷۷ پرونده در رتبه سوم، سرقت با ۲۹۹۹۹ پرونده در رتبه چهارم، ایراد ضرب و جرح با ۲۲۷۰۷ پرونده در رتبه پنجم و دعاوی حقوقی، تصرف عدوانی و مزاحمت، صدور چک بلامحل، تخریب، طلاق، قرار و عدم صلاحیت دادگاه، ترک انفاق، اختلاس و ارتشاء جعل، قرار رد دفتر، امور حسبی، ازدواج، تصحیح و ابطال شناسنامه، رانندگی بدون پروانه، وقف و وصیت، قذف، پرونده های شهرداری و تخلفات رانندگی در رتبه های ششم تا بیست دوم قرار می گیرند.

در طی سالهای مورد اشاره پرونده های مربوط به تمامی جرایم روند افزایشی داشته اند اما پرونده های مربوط به تصرف عدوانی، چک بلامحل و سرقت رشد بیشتری داشته است. البته این روند کاهشی درباره برخی پرونده ها از جمله تخلفات راهنمایی و رانندگی که در سال ۱۳۹۲ به صفر رسیده است قدری تعجب برانگیز است. این کاهش اگر به دلایلی همچون تغییر شیوه رسیدگی به پرونده ها یا تغییر شیوه گزارش دهی سازمان ذیربط نباشد، علامت خوبی محسوب می شود. چرا که کلیه این جرایم جرایمی محسوب می شوند که در بطن روابط اجتماعی بین افراد شکل می گیرد. افزایش جرایمی همچون صدور چک بی محل، جعل، ارتشاء، تخریب اموال و تصرف عدوانی از جمله جرایمی هستند که نشانگر کاهش سطح اعتماد اجتماعی در روابط بین فردی است. در شرایط افزایش این نوع جرایم می توان اذعان داشت که سرمایه اجتماعی در حال فرسایش می باشد. از سوی دیگر مشاهده می شود که متأسفانه پرونده های مربوط به زناشویی و مسایل مرتبط با آن روند افزایشی داشته است. در واقع این مسئله می تواند نشانه ای از تخریب روابط شبکه خانوادگی و تخریب اعتماد بین اعضای خانواده باشد. این پدیده زنگ خطر جدی محسوب می شود زیرا در چنین شرایطی سرمایه اجتماعی سنتی یا قدیم که به گفته عبداللی و موسوی (۱۳۸۵) در شهرها و مراکز سنتی تر به عنوان چسب اجتماعی عمل می کنند، در معرض فروپاشی و تخریب قرار گرفته اند.

پرونده های مربوط به سرقت و ترک نفقه بین روند کاهشی و افزایشی نوسان دارند که در این شرایط نمی توان تحلیل محکمی ارائه نمود اما به هر حال می توان گفت افزایش پرونده های مربوط به نفقه باز هم علامت خدشه خوردن شبکه روابط خانوادگی است. با این همه تحقیقات قبلی نشان می دهد که استان کرمان در مقایسه با سایر استانها به لحاظ میزان سرقت در رده پایینی قرار دارد. اجلالی با احتساب شاخص پرونده های مختومه به ازای هر هزار نفر استان های کشور را بر این اساس دسته بندی کرده است. استان های با میزان زیاد سرقت با میانگین ۴/۸ پرونده به ازای هر هزار نفر عبارتند از: تهران، قم، سمنان و هرمزگان. استان های با سرقت کم یعنی با میانگین پرونده مختومه ۲/۱ به ازای هر هزار نفر عبارتند از استان های کرمان، آذربایجان شرقی، چهارمحال و بختیاری، قزوین، کهگیلویه و بویر احمد، سیستان و بلوچستان، خراسان، یزد، خوزستان، کردستان و آذربایجان غربی. بقیه استان ها در ردیف استان های دسته دوم قرار می گیرند. یافته های این تحقیق نشان می دهد بین میزان توسعه یافتگی استان ها و میزان سرقت رابطه مثبت و مستقیم وجود دارد. یعنی استان های توسعه یافته تر با میزان سرقت بیشتری مواجه هستند (اجلالی؛ ۱۳۸۱).

جدول ۶: پرونده های تشکیل شده توسط نیروی انتظامی بر حسب موضوع

سال	جمع	قتل عمد و غیر عمد	ضرب و جرح	تهدید	مسمومیت عمدی	اقدام به خودکشی	مرگهای اتفاقی
۱۳۸۹	۰۰۰	۱۱۵	۰۰۰	۰۰۰	۰۰۰	۹۶	۵۷۹
۱۳۹۰	۳۸۷۵	۷۵	۳۱	۳۰۸۱	۲۰	۱۰	۱۱۲
۱۳۹۱	۳۳۹۱	۱۰۰	۲۹۱۳	۲	۰	۱۱۹	۲۵۷
۱۳۹۲	۶۳۳۲	۹۴	۰	۵۶۷۴	۰	۰	۹۶

*قتل عمد و غیر عمد به صورت توأم آمده است

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان ۱۳۹۰

با توجه به جدول فوق مشاهده می گردد میزان جرایمی نظیر تهدید از سال ۹۰ تا ۹۲ افزایش چشمگیری داشته است و برخی جرایم نظیر قتل، ضرب و جرح، خودکشی و مرگ اتفاقی بین سال های ۹۰ تا ۹۱ روند افزایشی داشته و در سال ۹۲ بطرز عجیبی کاهش یافته است. خودکشی نیز از جمله آسیب هایی است که بررسی های گذشته نشان دادند میزان آن در ایران بالاست. در سال ۱۳۹۲ در زمینه خودکشی موردی ثبت نشده است و در سال ۱۳۹۱، ۱۱۹ مورد در کشور گزارش شده است. طی سالهای

۱۳۸۹ تا ۱۳۹۲، ۲۲۵ مورد خودکشی به ثبت رسیده است که در مقایسه با آمار خودکشی (۱۳۹۱۷ نفر) در سال های ۱۳۸۰-۱۳۷۶ کاهش یافته است.

جدول ۷: سرقت های عادی در استان بر حسب سال

سال	سرقت از اماکن					سرقت از وسایل نقلیه و لوازم آن			جمع
	اماکن دولتی	منازل	مغازه ها	مراکز صنعتی و تجاری	سایر اماکن	اتومبیل	موتورسیکلت و دوچرخه	لوازم خودرو	
۱۳۹۰	۱۶۹	۲۰۹۲	۵۹۶	۰	۵۶۸	۱۰۰۸	۲۴۴۱	۲۳۲۵	۱۲۲۸۵
۱۳۹۱	۱۷۸	۲۴۶۹	۶۸۶	۰	۸۳۱	۱۲۱۳	۲۸۲۳	۳۸۲۵	۱۷۱۸۹
۱۳۹۲	۳۳۰	۳۴۸۹	۹۰۵	۱	۱۹۰۵	۱۴۶۷	۳۳۸۵	۳۳۳۴	۱۹۸۹۸
تغییرات نسبت به سال قبل (درصد)	۸۵.۴	۴۱.۳	۳۱.۹	-	۱۲۹.۲	۲۰.۹	۱۹.۹	-۱۲.۸	۱۵.۸

بررسی آمار مربوط به سرقت های عادی نشان می دهد بر حسب نوع سرقت در سال ۱۳۹۲ منازل با ۳۴۸۹ مورد بیشترین نوع سرقت بوده است و رتبه های بعدی نوع سرقت به ترتیب موتورسیکلت و دوچرخه، لوازم خودرو، اتومبیل، سایر اماکن، احشام، مغازه ها، اماکن دولتی و سایر سرقت ها را به خود اختصاص داده است.

جدول ۸: سرقت های عادی به تفکیک شهرستان ها: ۱۳۹۲

شهرستان	سرقت از اماکن					سرقت از وسایل نقلیه و لوازم آن			جمع
	اماکن دولتی	منازل	منازه ها	صنعتی و تجاری	سایر اماکن	اتومبیل	موتورسیکلت و دوچرخه	لوازم خودرو	
ارزوئیه	۱	۳	۱	۰	۱	۰	۰	۱	۲۴
انار	۰	۲۸	۱۲	۰	۷	۷	۳۱	۱۲	۱۴۲
باقت	۱۵	۵۳	۲۳	۰	۱۳	۲	۶۱	۲۵	۳۰۰
بردسیر	۶	۵۲	۱۸	۰	۲۷	۵	۶۹	۱۲	۳۰۸
بیم	۷	۲۸۰	۴۲	۰	۶۶	۵۲	۱۷۴	۸۵	۸۷۴
جیرفت	۱۶	۱۸۷	۴۰	۰	۳۷	۵۲	۱۴۳	۲۰۰	۹۴۱
رایر	۱	۳	۰	۰	۳	۳	۱۶	۲	۴۹
راور	۲۳	۹۲	۱۸	۰	۵۷	۲	۶	۵	۳۱۶
رفسنجان	۳۹	۲۹۸	۱۱۳	۰	۲۶۹	۱۵۷	۵۶۱	۱۴۳	۱۸۸۳
رودبار جنوب	۰	۱۵	۶	۰	۳	۱۳	۴۷	۱	۱۰۸
ریگان	۱	۹	۱	۰	۳	۱	۱۲	۰	۳۳
زرنند	۸	۹۶	۱۷	۰	۷۲	۱۴	۱۵۶	۲۹	۵۸۹
سیرجان	۷	۷۸	۲۸	۱	۴۸	۱۰۴	۲۸۱	۳۳۰	۱۱۱۶
شهربابک	۴	۴۵	۱۲	۰	۶۰	۱۳	۱۱۲	۸	۳۴۳
منیرآباد	۱	۲۵	۵	۰	۳	۷	۴۳	۸	۱۵۰
قاریاب	۰	۷	۴	۰	۱	۰	۱۸	۱	۴۹
فهرج	۰	۲۳	۱۰	۰	۱۰	۰	۱۹	۰	۱۳۲
قلعه گنج	۳	۲۱	۲	۰	۲	۴	۵۵	۰	۱۰۷
کرمان	۱۵۱	۱۸۹۰	۵۰۹	۰	۱۱۶۱	۹۹۶	۱۲۳۹	۲۴۳۲	۱۱۲۱۷
کوهینان	۱۰	۲۲	۳	۰	۴	۰	۷	۴	۶۸
کهنوج	۲۳	۱۸۹	۳۱	۰	۳۹	۲۱	۲۱۱	۳۵	۷۸۴
منوجان	۷	۲۲	۷	۰	۵	۷	۹۲	۱	۱۹۴
نرماشیر	۷	۵۱	۳	۰	۱۴	۷	۳۲	۰	۱۷۱
جمع	۳۳۰	۳۴۸۹	۹۰۵	۱	۱۹۰۵	۱۴۶۷	۳۳۸۵	۳۳۳۴	۱۹۸۹۸

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان، ۱۳۹۰

همانگونه که مشاهده می شود در سال ۱۳۹۲ کرمان، رفسنجان و سیرجان به ترتیب دارای بیشترین تعداد سرقتها و ریگان و ارزوئیه کمترین میزان سرقت را داشته اند این مسئله با توجه به میزان جمعیت این شهرستان ها طبیعی است.

با مقایسه آمار انواع سرقت های سال ۱۳۹۲ (۱۹۸۹۸ مورد) با سال ۱۳۹۱ (۱۷۱۸۹ مورد) سال ۹۲ رشدی معادل ۱۵/۸ درصد را نشان می دهد.

جدول ۹: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت، جرح و خسارت استان: ۱۳۹۲

سال	جمع (فقره)	منجر به فوت		منجر به جرح		منجر به خسارت (فقره)
		فقره	فوت شده	فقره	مجروح	
۱۳۹۱	۵۷۳۲	۲۴۶	۲۶۳	۵۰۸۶	۶۳۴۰	۴۰۰
۱۳۹۲	۱۰۲۱۱	۲۱۴	۲۲۱	۵۷۷۴	۷۰۵۷	۴۲۲۳

ماخذ: مرکز آمار ایران

جدول ۱۰: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت، جرح و خسارت استان: ۱۳۹۲

سال	جمع (فقره)	منجر به فوت		منجر به جرح		منجر به خسارت (فقره)
		فقره	فوت شده	فقره	مجروح	
۱۳۹۱	۲۵۴۷	۶۶۷	۸۲۴	۱۵۵۸	۲۹۱۵	۳۴۲
۱۳۹۲	۲۵۸۲	۵۴۷	۶۹۰	۱۶۵۲	۲۹۱۸	۳۸۳

ماخذ: مرکز آمار ایران

در سال ۱۳۹۲، ۱۰۲۱۱ فقره تصادفات درون شهری رخ داده است که ۲۱۴ فقره منجر به فوت (۲۲۱ نفر فوت شده)، ۵۷۷۴ فقره منجر به جرح (۷۰۵۷ نفر مجروح) و ۴۲۲۳ فقره منجر به خسارت بوده است. همچنین تعداد تصادفات برون شهری ۲۵۸۲ فقره بوده است که ۵۴۷ فقره منجر به فوت (۶۹۰ نفر فوت شده)، ۱۶۵۲ فقره منجر به جرح (۲۹۱۸ نفر مجروح) و ۳۸۳ فقره منجر به خسارت رخ داده است.

جدول ۱۱: تصادفات درون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت جرح و خسارت بر حسب سال و شهرستان

شهرستان	جمع (فقره)	منجر به فوت		منجر به جرح		منجر به خسارت (فقره)
		فقره	فوت شده	فقره	مجروح	
ارزوئیه	۲	۰	۰	۲	۳	۰
انار	۲۷	۱	۱	۲۳	۲۹	۳
باقت	۸۱	۵	۶	۴۲	۴۲	۲۴
بردسیر	۱۵۴	۴	۴	۸۲	۱۰۱	۶۸
بم	۳۹۲	۱۲	۱۲	۳۵۹	۳۹۹	۲۱
جیرفت	۳۸۸	۱۴	۱۵	۱۴۶	۱۷۸	۲۲۸
راپر	۴۸	۱	۱	۳۰	۳۵	۱۷
راور	۲۰۸	۱	۱	۷۶	۸۲	۱۳۱
رفسنجان	۶۶۹	۱۵	۱۵	۶۴۳	۷۶۶	۱۱
رودبار جنوب	۲۱	۶	۶	۱۳	۱۴	۲
ریگان	۱۹	۱	۱	۱۰	۱۵	۸
زرنند	۵۶۲	۸	۸	۲۹۳	۳۵۳	۲۶۱
سیرجان	۳۵۵۴	۲۶	۲۷	۶۳۳	۷۶۶	۲۸۹۵
شهرابک	۱۶۵	۱۰	۱۰	۱۰۸	۱۲۳	۴۷
عنبرآباد	۲۷	۰	۰	۱۸	۱۹	۹
قاریاب	۵	۰	۰	۵	۷	۰
قهرج	۱۷	۱	۱	۱۴	۱۵	۲
قلعه گنج	۳۳	۴	۶	۲۹	۴۱	۰
کرمان	۳۵۵۸	۹۲	۹۴	۳۱۰۷	۳۸۸۹	۳۵۹
کوهبنان	۹۰	۱	۱	۳۶	۴۵	۵۳
کهنوج	۱۱۲	۷	۷	۶۳	۷۸	۴۲
منوجان	۳۵	۳	۳	۲۹	۳۷	۳
نرماشیر	۴۴	۲	۲	۱۳	۲۰	۲۹
جمع	۱۰۲۱۱	۲۱۴	۲۲۱	۵۷۷۴	۷۰۵۷	۴۲۲۳

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان، ۱۳۹۰

تصادفات درون شهری در سال ۱۳۹۲ نسبت به تصادفات سال قبل یعنی سال ۱۳۹۱ افزایش داشته است. کمترین میزان تصادفات در شهرستان ارزوئیه و بیشترین آن در شهرستان کرمان و سپس شهرستان سیرجان و رفسنجان مشاهده می شود.

جدول ۱۲: تصادفات برون شهری وسایل نقلیه منجر به فوت جرح و خسارت استان بر حسب سال و شهرستان

منجر به خسارت (فقره)	منجر به جرح		منجر به فوت		جمع (فقره)	شهرستان
	مجروح	فقره	فوت شده	فقره		
۰	۹	۹	۴	۴	۱۳	ارزوئیه
۳	۸۱	۴۶	۱۸	۱۸	۶۷	اتار
۲۸	۶۱	۳۰	۲۶	۱۷	۸۵	باقت
۷	۱۴۸	۸۴	۲۲	۱۷	۱۰۸	بردسیر
۲	۱۱۷	۵۶	۳۰	۲۰	۷۸	بم
۱	۱۵۴	۸۰	۷۷	۵۹	۱۴۰	جیرفت
۳	۱۹	۲۰	۵	۴	۲۷	رابر
۳۶	۹۵	۵۹	۱۵	۱۴	۱۰۹	راور
۱	۲۹۱	۱۹۲	۵۴	۴۹	۲۴۲	رفسنجان
۴	۵۸	۳۷	۳۷	۳۱	۷۲	رودبار جنوب
۷	۵۶	۱۷	۳۹	۱۳	۳۷	ریگان
۱۷	۲۴۹	۱۶۴	۲۸	۲۳	۲۰۴	زرند
۴۶	۲۲۸	۱۴۱	۷۸	۶۳	۲۵۰	سیرجان
۱۴۴	۱۰۹	۸۱	۳۴	۳۱	۲۵۶	شهربابک
۵	۳۳	۱۵	۲۷	۲۳	۴۳	عنبرآباد
۰	۵	۵	۳	۳	۸	فاریاب
۱۶	۸۵	۴۵	۸	۴	۶۵	فهرج
۱	۷۰	۳۶	۲۰	۱۹	۵۶	قلعه گنج
۹	۷۷۶	۳۷۰	۱۰۰	۸۱	۴۶۰	کرمان
۱۲	۱۹	۱۳	۴	۴	۲۹	کوهبنان
۵	۸۲	۴۴	۳۶	۲۹	۷۸	کهنوج
۱	۶۸	۵۱	۱۷	۱۳	۶۵	منوجان
۲۵	۱۰۵	۵۷	۸	۸	۹۰	نرماشیر
۳۸۳	۲۹۱۸	۱۶۵۲	۶۹۰	۵۴۷	۲۵۸۲	جمع

ماخذ: مرکز آمار ایران

از نظر تصادفات برون شهری شهرستان کرمان با ۴۶۰ فقره رتبه نخست، شهرستان شهربابک با ۲۵۶ فقره رتبه دوم، شهرستان سیرجان با ۲۵۰ فقره رتبه سوم و شهرستان ارزوئیه و فاریاب در آخرین رتبه قرار دارند.

جدول ۱۳: مواد کشف شده استان: ۱۳۹۲

واحد: کیلوگرم

سال	هروئین	مرفین	تریاک و شیره تریاک	حشیش	سایر	جمع
۱۳۹۰	۱۶۶۳۶	۱۵۱۸.۹	۴۵۸۳۱.۹	۳۹۹۱.۳	۷۰۸.۵	۵۳۷۰۴.۲
۱۳۹۱	۹۴۱.۴	۱۵۵۶	۳۰۷۱۵	۲۸۰۸.۳	۹۶۹.۵	۳۶۹۹۰.۲
۱۳۹۲	۱۷۸۶.۶	۸۲۶.۴	۶۲۳۲۸.۴	۸۸۶۴.۵	۵۹۶.۴	۷۴۴۰۲.۳
تغییرات نسبت به سال قبل (درصد)	۸۹.۸	-۴۶.۹	۱۰۲.۹	۲۱۵.۷	-۳۸.۵	۱۰۱.۱

ماخذ: مرکز آمار ایران

از نظر انواع مواد مخدر کشف شده بیشترین ماده کشف شده تریاک و شیره (۶۲۳۲۸/۴ کیلوگرم) در رتبه اول و مواد دیگر به ترتیب حشیش، هروئین، مرفین و سایر مواد مخدر رتبه های بعدی را به خود اختصاص داده اند.

جدول ۱۴: مواد مخدر کشف شده بر حسب سال و شهرستان

واحد: (کیلوگرم)		سایر	حشیش	تریاک و شیره تریاک	مرقین	هرویین	شهرستان
سال ۹۱	سال ۹۲						
۱۵۲۹.۵	۰	۱	۱۰۰۱.۸	۵۲۶.۷	۰	۰	ارزوئیه
۶۶۲.۴	۱۷۲.۱	۲.۱	۴۹.۶	۶۱۰.۵	۰	۰.۲	انار
۴۳۸۸.۱	۳۵۲۸	۲.۷	۵۱۷.۵	۳۷۲۲.۷	۰	۱۴۵.۲	بافت
۴۵۸۴	۲۵۴۴	۵	۲۶۴/۹	۴۰۹۹.۸	۱۷۹.۸	۳۴.۵	بردسیر
۹۹۱۱.۵	۴۲۵۷	۸	۲۶۰۶/۴	۶۸۱۴/۴	۰	۴۸۲.۷	بم
۴۵۱۱.۷	۵۱۳۳	۵.۱	۴۰۵/۳	۳۸۰۳	۰	۲۹۸	جیرفت
۴۳۱۶.۷	۳۶۲	۱.۱	۹۲۵/۲	۳۳۷۰	۲۰.۴	۰	راور
۱۷۰.۸	۳۳۶۶	۱.۶	۰	۱۶۸/۳	۰	۰.۹	راور
۶۰۱	۶۱۵	۱۷.۱	۲۲/۴	۳۷۵/۹	۱	۱۸۴.۶	رفسنجان
۱۳۶۶.۷	۲۵۹۸	۵.۵	۱۳۳/۳	۱۲۰.۵	۰	۲۲.۹	رودبار جنوب
۵۶۹.۸	۲۸۶	۱.۱	۴/۷	۵۵۱/۳	۰	۱۲.۷	ریگان
۱۵۳۷.۴	۲۹۱	۱۲.۲	۲۵	۱۴۹۷/۷	۰	۲.۵	زرنند
۲۱۵۷.۴	۱۱۲۶	۱۴.۲	-۱۱	۲۰۷۷/۳	۰	۵۴.۴	سیرجان
۱۹۱۴.۵	۳۷۲.۲	۷.۷	--۵	۱۶۱۵/۵	۲۸۵	۱.۱	شهربابک
۱۳۰۰.۳	۱۱۳	۱.۸	۰	۱۲۹۵/۵	۰	۳	عنبرآباد
۱۹۰.۴	۵۷	۰.۱	۰	۱۹۰/۳	۰	۰	فاریاب
۲۶.۸	۲۰.۲	۰.۷	۱۰.۲	۱۵/۸	۰	۰.۱	فهرج
۳۵۰۱.۵	۳۰۱.۶	۴۵۲.۳	۵۲۷/۷	۲۴۹۸/۶	۰	۲۲.۹	قلعه گنج
۸۴۲۵.۱	۶۵۱۵	۲۹.۴	۱۰۶۷/۱	۷۱۱۶/۸	۲۶	۱۸۵.۸	کرمان
۱۵۳/۵	۱۵۱.۲	۱.۹	۴/۱	۱۴۶/۷	۰	۰.۸	کوهبنان
۴۸۸۵.۵	۲۶۰۱	۴.۱	۵۰۰/۲	۴۲۸۱/۹	۰	۹۹.۳	کهنوج
۶۰۲۳.۵	۵۳۹۱	۱۳	۲۰.۳	۵۸۰۵/۹	۰	۱۸۴.۳	منوجان
۱۱۷۴.۹	۱۱۹.۳	۲.۳	۱۹۳/۹	۹۷۵/۵	۰	۳.۲	نرماشیر
۷۴۴۰.۲۳	۳۶۹۹۰.۲	۵۹۶.۴	۸۸۶۴.۵	۶۲۳۲۸.۴	۸۲۶.۴	۱۷۸۶.۶	جمع

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان ۱۳۹۰

در مجموع مواد مخدر کشف شده، بم با ۹۹۱۱/۵ کیلوگرم رتبه اول و به ترتیب شهرستان های کرمان (۸۴۲۵/۱ کیلوگرم)، منوجان (۶۰۲۳/۵ کیلوگرم) و کهنوج (۴۸۸۵/۵ کیلوگرم) در رتبه های دوم تا چهارم هستند. و شهرستان های بردسیر، جیرفت، بافت، رابر، قلعه گنج، سیرجان، شهربابک، زرنند، ارزوئیه، رودبار جنوب، عنبرآباد، نرماشیر، انار، رفسنجان، ریگان، فاریاب، راور، کوهبنان و فهرج در رتبه های بعدی قرار دارند.

با مقایسه آمارهای سال ۹۱ و ۹۲ ملاحظه می شود، کشفیات سال ۹۲ نسبت به سال ۹۱ معادل با ۱۰۱/۱ درصد افزایش داشته است، که در بین انواع کشفیات تریاک، شیره تریاک، هروئین و حشیش افزایش، مرفین و سایر مواد مخدر کاهش داشته است.

جدول ۱۵: دستگیرشدگان در ارتباط با مواد مخدر سال ۱۳۹۲

سال	جمع کل	قاچاقچی	معتاد
۱۳۹۱	۱۴۴۹۷	۴۹۲۷	۹۵۷۰
۱۳۹۲	۱۳۲۵۴	۴۶۶۱	۸۵۹۳

ماخذ: مرکز آمار ایران

جدول ۱۶: دستگیر شدگان در رابطه با مواد مخدر بر حسب شهرستان

شهرستان	جمع کل	قاچاقچی	معتاد
ارزنویه	۲۸	۱۲	۱۶
انار	۳۱۳	۷۱	۲۴۲
باقت	۲۷۷	۱۷۷	۱۰۰
بردسیر	۲۷۹	۱۶۷	۱۱۲
بم	۱۲۶۱	۴۵۰	۸۱۱
جیرفت	۴۷۲	۱۹۱	۲۸۱
رابر	۱۲۰	۱۰۴	۱۶
راور	۷۶۸	۱۲۹	۶۳۹
رقسنجان	۷۲۲	۳۰۳	۴۱۹
رودبار جنوب	۲۵۷	۱۸۰	۷۷
ریگان	۱۶۰	۱۲۴	۳۶
زرنند	۱۵۲۴	۲۳۱	۱۲۹۳
سیرجان	۸۸۱	۴۴۶	۴۳۵
شهرابک	۲۳۰	۱۹۷	۳۳
عنبرآباد	۱۴۴	۸۰	۶۴
فاریاب	۲۷	۱۸	۹
قهرج	۵۶	۴	۵۲
قلمه گنج	۱۵۶	۹۹	۵۷
کرمان	۳۶۱۱	۳۰۳	۳۳۰۸
کوهبنان	۲۶۹	۱۳۶	۱۳۳
کهنوج	۲۰۱	۱۲۷	۷۴
متوجان	۳۵۳	۱۰۶	۲۴۷
نرماشیر	۲۱۱	۱۲۴	۸۷
جمع	۱۳۲۵۴	۴۶۶۱	۸۵۹۳

ماخذ: سالنامه آماری استان کرمان ۱۳۹۰

با مقایسه آمار سال های ۹۱ و ۹۲ دستگیر شدگان در ارتباط با مواد مخدر، در سال ۱۳۹۲، ۸/۵۷ درصد کاهش داشته است. تعداد پرونده های مربوط به دستگیر شدگان در ارتباط با مواد مخدر در سال ۱۳۹۱، ۱۴۴۹۷ مورد بوده است که در سال ۱۳۹۲ به ۱۳۲۵۴ مورد کاهش یافته است. بیشترین این پرونده ها در سال ۱۳۹۲ مربوط به شهرستان کرمان، سپس شهرستان زرنند و بم و کمترین آن مربوط به فاریاب می باشد.

جمع بندی و تحلیل بخش مسائل و مشکلات اجتماعی

با توجه به تئوری های کجروی اجتماعی باید گفت در خوشبینانه ترین حالت جرایم کشف شده نوک قله یخ شناور در آب می باشد. به این ترتیب همین میزان جرم هم زنگ خطر جدی برای جامعه محسوب می شود زیرا چندین برابر جرایم کشف شده جرایمی در جامعه وجود دارد که به دلایل مختلف از جمله پیچیدگی های اجتماعی از چشم قانون پنهان مانده است. اگر افراد جامعه به هنجارهای اجتماعی و قوانین مقید نباشند، فعالیت های انسان متوقف، یا دستخوش هرج و مرج خواهد شد، و واژه جرم و بزهکاری معمولاً به موارد تخلف از قانون و هنجارهای رسمی و مکتوب جامعه محدود می شود. در واقع آمار جرایم و بزهکاری می تواند نشانه ای از تزلزل وفاق هنجاری جامعه و همچنین نشان می دهد که شاخص های سرمایه اجتماعی نظیر اعتماد اجتماعی و شبکه روابط اجتماعی دچار بحران جدی است، پس نشانه ای از افول سرمایه اجتماعی است چون که هزینه ارتباط با دیگران افزایش می یابد، ناگفته پیداست که در چنین شرایطی برنامه های توسعه مردم گرا و مشارکتی با چالشی جدی مواجه خواهند شد.

در این بخش به جمع بندی مسائل اجتماعی استان کرمان می پردازیم. گستردگی و پهناوری استان کرمان و از طرفی همسایگی با پنج استان سیستان و بلوچستان، هرمزگان، فارس، یزد و خراسان جنوبی تأثیرات به سزایی بر شهرستان های هم مرز با این استان ها می گذارد. همچنین در مسیر ترانزیت قاچاق مواد مخدر و قاچاق کالا بودن، نیز یکی دیگر از مواردی است که می تواند در ایجاد و تولید مسائل اجتماعی تاثیر منفی داشته باشد. شهرستان های جیرفت، عنبرآباد، کهنوج، رودبار، قلعه گنج، منوجان و فاریاب عموماً متأثر از رخدادهای استان سیستان و بلوچستان می باشند و اختلافات و نزاع های قومی و مذهبی، قاچاق مواد مخدر، سوخت، انتقال اتباع خارجه و وجود سلاح های غیرمجاز از عمده ترین مسائل مطرح در این مناطق می باشد.

هم مرزی شهرستان های بم، فهرج، ریگان و نرماشیر که در حاشیه کویر لوت واقع شده با استان مجاور اختلافات قومی و مذهبی، قاچاق مواد مخدر، سوخت، انتقال اتباع خارجی غیرمجاز و وجود سلاح های غیرمجاز را به دنبال داشته است. شهرستان های رابر، بافت، ارزوئیه و سیرجان نیز در مسیر عبور محموله های مواد مخدر و بیشتر در گیر جرایم مرتبط با مواد مخدر بوده اند. شهرستان های جنوبی به دلیل هم جوارگی با استان سیستان و بلوچستان و هرمزگان، رواج فرهنگ استفاده از سلاح، برخی نزاع های طایفه ای و فقر اقتصادی و فرهنگی مستعد بروز ناامنی هستند و توسعه یافتگی نیز مهم ترین عامل بازدارنده در برابر ناامنی هاست که نیازمند توجه می باشد. در قلعه گنج از مهرماه سال ۱۳۹۳ کاهش شدید برخی جرائم خشن بوجود آمده است. ارتقای ۷۰ درصدی امنیت طی یکسال در قلعه گنج به خوبی از تأثیرات اقدامات اقتصادی و آثار فرهنگی آن در کاهش مسائل اجتماعی، جرایم و تخلفات حکایت دارد که پس از استقرار بنیاد مستضعفان در منطقه و اجرای طرح های توانمندسازی مردم به دست آمده است.

در سال ۱۳۹۲ کرمان، رفسنجان و سیرجان به ترتیب دارای بیشترین تعداد سرقتها و ریگان و ارزوئیه کمترین میزان سرقت را داشته اند این مسئله با توجه به میزان جمعیت این شهرستان ها طبیعی است. در بافت، جیرفت، راور، شهرابک، منوجان و عنبرآباد سرقت های انجام شده کمتر از میانه این جرم (یعنی ۲۱۱) در بین شهرستان های دیگر است، و در کرمان بیشترین میزان مشاهده شده است. در بین جرایم رخ داده در شهر های راور، کهنوج، منوجان و عنبرآباد هیچ فقره جرم مالی صورت نگرفته در حالی که بیشترین فراوانی مشاهده شده در این جرم در شهر سیرجان با ۳۵ مورد است، در حالی که میانه این جرم ۱۸ می باشد.

بیشترین جرایم مربوط به امور امنیتی در جیرفت مشاهده شده است با ۹۹ مورد (با میانه ۲۰) در حالی که در بین جرایم رخ داده در زرنند و بردسیر هیچ جرم امنیتی مشاهده نگردیده است. در سیرجان ۱۳۱ مورد شرارت مشاهده شده است (با میانه ۱۷) که فراوانی بیشتری نسبت به سایر مناطق دارد و در زرنند هیچ شرارتی مشاهده نشده است. جرایم مربوط به مفاسد اجتماعی در کرمان بیشترین فراوانی را دارد که تفاوت زیادی با دیگر شهرستان ها دارد (میانه ۱۴۵) و در شهر منوجان هیچ مفاسد اجتماعی دیده نشده. بیشترین معنادین دستگیر شده بعد از شهر کرمان، در شهر بم مشاهده شده است (میانه ۱۵۵). در شهر کرمان ۵۸۰ مورد قاچاقچی دستگیر شده مشاهده شد (میانه ۲۲۹) که این فراوانی بالاتر از سایر مناطق است. در بم، سیرجان و کرمان بیشترین جرم مربوط با قاچاق کالا صورت گرفته است. در منوجان و تنها با یک مورد قاچاق کالا مشاهده شده است.

بطور کلی میزان جرایم در پنج سال اخیر ۸۸ تا ۹۲ روند افزایشی داشته است. بیشترین میزان رشد جرایم در طول یک سال (۸۹-۱۳۸۸) در کرمان با ۱۷۷۲۷ فقره و در طول یک سال (۹۱-۱۳۹۰) در کرمان با ۱۲۶۴۲ فقره از انواع جرایم صورت گرفته است. به طور کلی بافت، راور، زرنند، شهرابک، منوجان و عنبرآباد از نظر ارتکاب به جرم پایین تر از میانه جرایم در بین سایر مناطق استان کرمان قرار گرفته اند.

در سال ۱۳۹۱ بیشترین جرایم به ترتیب عبارت بودند از: سایر جرایم، سایر دعاوی، سرقت و ایراد ضرب و جرح و در سال ۱۳۹۲ بیشترین جرایم به ترتیب عبارت بودند از: انحصار وراثت، سایر جرایم، سایر دعاوی، سرقت و ایراد ضرب و جرح. جرایم مربوط به قاچاق و اعتیاد بخش عمده ای از جرایم را تشکیل می دهند که این پدیده ارتباط محکمی با موقعیت جغرافیایی استان دارد. با توجه به میزان جمعیت استان در دوره زمانی مزبور نسبت مجرمین به کل جمعیت حدود ۱۲ درصد و ۱۰.۷ در هزار می باشد همین میزان جرم هم زنگ خطر جدی برای جامعه محسوب می شود زیرا چندین برابر جرایم کشف شده جرایمی در جامعه وجود دارد که به دلایل مختلف از چشم قانون پنهان مانده است.

جداول نشان می دهد که بیشترین تعداد جرایم به ترتیب در شهرستان های کرمان، سیرجان، رفسنجان، بردسیر و بم مشاهده شده است. در واقع مناطقی از استان که در جریان نوسازی از بالا بیش از سایر مناطق دچار تغییر شده اند بیش از سایر مناطق

دچار آسیب‌های اجتماعی شده‌اند، و بین سال‌های ۱۳۸۸ تا ۱۳۹۲ پرونده‌های بررسی شده در دادگاه‌های عمومی در حال رشد بوده است. این مسئله می‌تواند ۲ دلیل داشته باشد. افزایش جرایم و پرونده‌های مربوط به آن و تسریع در بررسی و اختتام پرونده‌ها. میزان جرایمی نظیر تهدید از سال ۹۰ تا ۹۲ افزایش چشمگیری داشته است و برخی جرایم نظیر قتل، ضرب و جرح، خودکشی و مرگ اتفاقی بین سال‌های ۹۰ تا ۹۱ روند افزایشی داشته و در سال ۹۲ بطرز عجیبی کاهش یافته است. در طی سال‌های مورد اشاره انحصار وراثت، تصرف عدوانی و مزاحمت، صدور چک بلامحل، قتل عمد، پرونده‌های مربوط به ازدواج، تمکین و ترک نفقه روند افزایشی داشته‌اند اما پرونده‌های مربوط به تخلفات مربوط به راهنمایی و رانندگی، طلاق، وقف و وصیت و تصحیح و ابطال شناسنامه رو به کاهش گذاشته‌اند. البته این روند کاهشی درباره برخی پرونده‌ها از جمله تخلفات راهنمایی و رانندگی که در سال ۱۳۸۶ به صفر رسیده است قدری تعجب برانگیز است. در بین جرایم مورد بررسی فقط اختلافات موجر و مستاجر به میزان صفر گزارش شده است. همانگونه که در جداول مشاهده می‌شود در سال ۱۳۹۲ کرمان، رجان و سیرجان دارای بیشترین تعداد سرقت است و ریگان و ارزوئیه کمترین میزان را داشته‌اند و این مسئله با توجه به میزان جمعیت این شهرستان‌ها طبیعی است. میزان سرقت از سال ۹۱ تا ۹۲ نرخ رشد افزایشی داشته است. تصادفات درون شهری در سال ۱۳۹۲ نسبت به تصادفات سال قبل یعنی سال ۱۳۹۱ افزایش داشته است. کمترین میزان تصادفات درون شهری در شهرستان ارزوئیه و بیشترین آن در کرمان و سپس سیرجان و رفسنجان مشاهده می‌شود. بیشترین میزان تصادفات برون شهری در کرمان، هرابک و سیرجان و کمترین آن در ارزوئیه و فاریاب گزارش شده است. میزان مواد مخدر کشف شده در فاصله سال‌های ۱۳۹۱ تا ۱۳۹۲ افزایش یافته است. این میزان تقریباً ۲ برابر شده است. بیشترین میزان مربوط به شهرستان بم است. تعداد پرونده‌های مربوط به دستگیر شدگان در ارتباط با مواد مخدر در سال ۱۳۹۲ کاهش یافته است. بیشترین این پرونده‌ها مربوط به شهرستان کرمان است.

افزایش جرایمی همچون صدور چک بی‌محل، جعل، ارتشا، تخریب اموال و تصرف عدوانی از جمله جرایمی هستند که نشانگر کاهش سطح اعتماد اجتماعی در روابط بین فردی است. و از سوی دیگر مشاهده می‌شود که متأسفانه پرونده‌های مربوط به زناشویی و مسایل مرتبط با آن روند افزایشی داشته‌است. در واقع این مسئله می‌تواند نشانه‌ای از تخریب روابط شبکه خانوادگی و تخریب اعتماد بین اعضای خانواده باشد.

۳-۵-۲-۱- طرز تلقی و ارزش ها

توصیف متغیر خودباوری و اعتماد به نفس

نحوه ساخت این متغیر از ۴ سوال (۵) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد این متغیر برابر با (۳) مشاهده شده است. بیشترین مقدار مشاهده شده (۵) و کمترین مقدار (۱) می باشد.

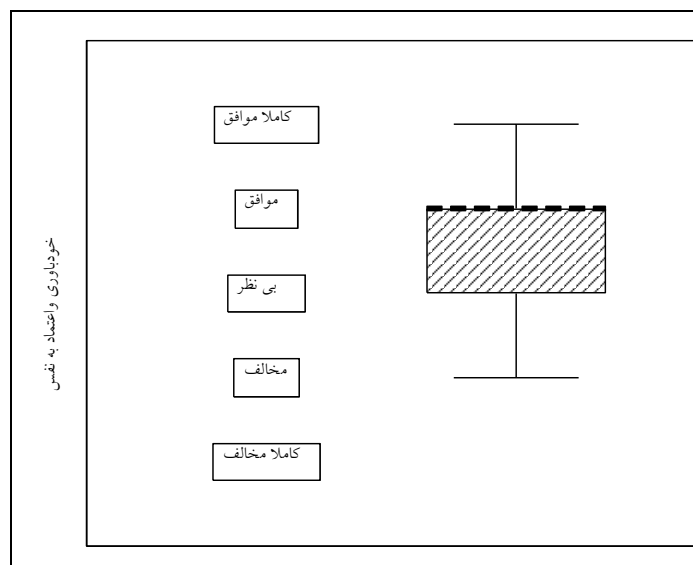
جدول ۱۷: خودباوری و اعتماد به نفس در میان آزمودنی ها

بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۵	۳	۳

جدول ۱۸: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۴/۴	۱۸	۱
۱۱/۲	۴۶	۲
۱۹/۶	۸۰	۳
۱۴/۷	۶۰	۴
۷/۸	۳۲	۵

با توجه به نمودار زیر مشاهده می شود ۲۵ درصد از آزمودنی ها از خودباوری و اعتماد به نفس بالایی برخوردارند و احساس رضایت و موفقیت در زندگی دارند.



نمودار ۳: نمودار جعبه ای توزیع متغیر خودباوری و اعتماد به نفس

توصیف متغیر رضایت از زندگی

نحوه ساخت این متغیر از ۲ سوال (۵) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد این متغیر برابر با (۳) به دست آمده است. بیشترین فراوانی مشاهده شده، نمره (۳) است.

جدول ۱۹: رضایت از زندگی در میان آزمودنی ها

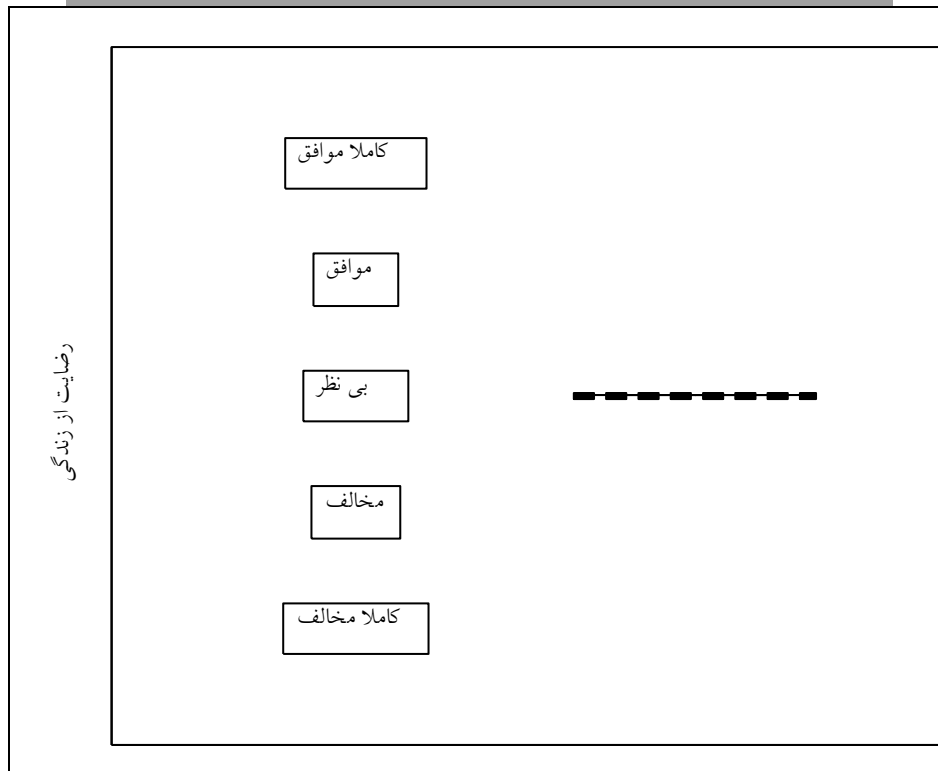
بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۵	۳	۳

با توجه به فراوانی رتبه ها مشاهده می شود که پاسخگویان از سطح رضایت از زندگی متوسط رو به پایینی برخوردارند.

جدول ۲۰: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۵/۹	۱۴	۱

۳۲/۲	۷۶	۲
۴۰/۷	۹۶	۳
۱۸/۶	۴۴	۴
۲/۵	۶	۵



نمودار ۴: نمودار جعبه ای توزیع متغیر رضایت از زندگی

توصیف متغیر تمایل به کار

نحوه ساخت این متغیر از ۵ سوال (۵) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد این متغیر برابر با (۳) مشاهده شده است. بیشترین مقدار این متغیر (۵) محاسبه شده است.

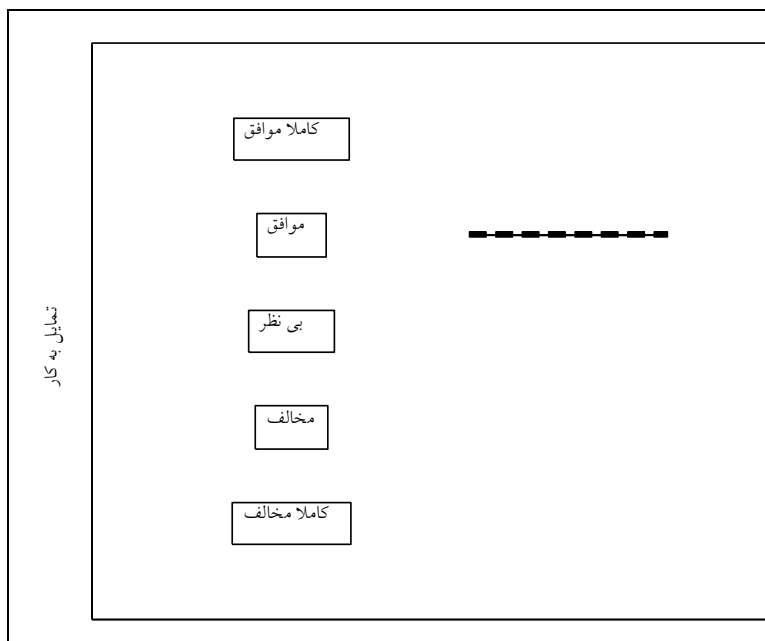
جدول ۲۱: تمایل به کار در میان آزمودنی ها

میان	مد	بیشترین	کم ترین	تعداد	بی پاسخ
۳	۳	۵	۱	۲۳۶	۰

با توجه به فراوانی رتبه ها مشاهده می شود که پاسخگویان از سطح تمایل به کار متوسط رو به بالایی برخوردارند.

جدول ۲۲: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۱/۰	۴	۱
۱۰/۸	۴۴	۲
۲۰/۵	۸۴	۳
۱۸/۱	۷۴	۴
۷/۳	۳۰	۵



نمودار ۵: نمودار جعبه ای توزیع متغیر تمایل به کار

توصیف متغیر ارزش های اجتماعی مشترک

نحوه ساخت این متغیر از ۲۶ سوال (۴) گزینه ای تشکیل شده است. میانه، مد و بیشترین مقدار آن برابر با (۴) مشاهده شده است. کمترین مقدار متغیر (۱) می باشد.

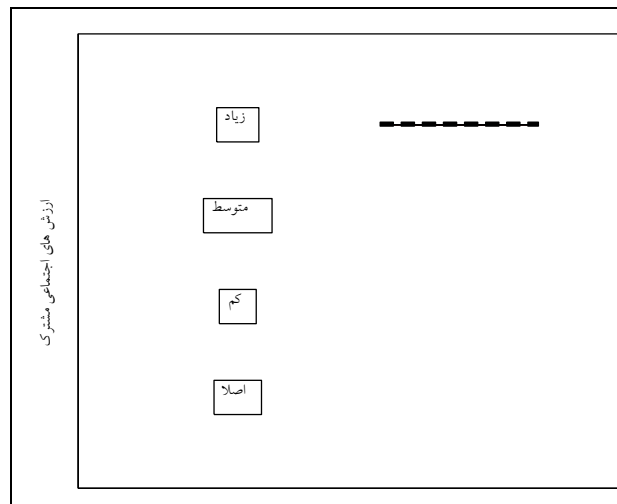
جدول ۲۳: ارزش های اجتماعی مشترک در میان آزمودنی ها

بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۴	۴	۴

جدول ۲۴: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۱/۵	۶	۱
۰/۰	۰	۲
۹/۸	۴۰	۳
۴۶/۵	۱۹۰	۴

با توجه به فراوانی رتبه ها و نمودار زیر مشاهده می شود که پاسخگویان از سطح ارزش های اجتماعی مشترک بالایی برخوردارند.



نمودار ۶: نمودار جعبه ای توزیع متغیر ارزش های اجتماعی مشترک

بررسی رابطه بین هویت و جنسیت

H_0 : احساس تعلق مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : احساس تعلق مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی تنها (۳/۴ درصد) از احساس تعلق کمی در بستر اجتماعی برخوردار بوده که در این میان (۳/۶ درصد) از زنان و (۲/۹ درصد) از مردان قرار داشته اند، (۶۶/۱ درصد) شناخت بالایی از خود در اجتماع داشته که در این میان (۷۲/۳ درصد) زنان و (۵۱/۴ درصد) از مردان در این گروه قرار داشته و نمره اکتسابی (۳۰/۵ درصد) نشان می دهد که از شناخت متوسطی از خود در اجتماع داشته اند که (۲۴/۱ درصد) از زنان و (۴۵/۷ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۴) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد جنسیت و احساس تعلق افراد وابسته به یکدیگر هستند. به بیان دیگر می توان ادعا کرد که یکی از دو گروه جنسیت شناخت بهتری از خود در اجتماع دارند.

جدول ۲۵: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	احساس تعلق					
	زیاد	متوسط	کم			
۱۶۶	۱۲۰	۴۰	۶	فراوانی	زن	جنسیت
۱۰۰/۰	۷۲/۳	۲۴/۱	۳/۶	درصد		
۷۰	۳۶	۳۲	۲	فراوانی	مرد	
۱۰۰/۰	۵۱/۴	۴۵/۷	۲/۹	درصد		
۲۳۶	۱۵۶	۷۲	۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۶۶/۱	۳۰/۵	۳/۴	درصد		

جدول ۲۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۰/۸۷
p - مقدار	۰/۰۰۴
ضریب کرامرز وی	۰/۲۲

بررسی رابطه بین رضایت از زندگی و جنسیت

H_0 : رضایت از زندگی مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : رضایت از زندگی مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۵/۹ درصد) رضایت خیلی پایینی از زندگی داشته که در این میان (۸/۴ درصد) از زنان و (۰/۰ درصد) از مردان قرار داشته اند، میزان رضایت از زندگی (۳۲/۲ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که در این میان (۲۵/۳ درصد) زنان و (۴۸/۶ درصد) از مردان در این گروه قرار داشته، رضایت از زندگی (۴۰/۷ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۴۳/۴ درصد) از زنان و (۳۴/۳ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند، (۱۸/۶ درصد) از رضایت از زندگی بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۲۰/۵ درصد) از زنان و (۱۴/۳ درصد) از مردان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد رضایت از زندگی مردان و زنان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان می دهد. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۳) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد جنسیت و میزان رضایت از زندگی افراد وابسته به یکدیگر است. به عبارت دیگر میزان رضایتمندی و یا نارضایتی افراد از زندگی وابسته به جنسیت آنها می باشد.

جدول ۲۷: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	رضایت از زندگی					فرآوانی	جنسیت
	خیلی بالا	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین		
۱۶۶	۴	۳۴	۷۲	۴۲	۱۴	فرآوانی	زن
۱۰۰/۰	۲/۴	۲۰/۵	۴۳/۴	۲۵/۳	۸/۴	درصد	
۷۰	۲	۱۰	۲۴	۳۴	۰	فرآوانی	مرد
۱۰۰/۰	۲/۹	۱۴/۳	۳۴/۳	۴۸/۶	۰/۰	درصد	
۲۳۶	۶	۴۴	۹۶	۷۶	۱۴	فرآوانی	کل
۱۰۰/۰	۲/۵	۱۸/۶	۴۰/۷	۳۲/۲	۵/۹	درصد	

جدول ۲۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۶/۲۳۵
p - مقدار	۰/۰۰۳
ضریب کرامرز وی	۰/۲۶

بررسی رابطه بین ارزش های اجتماعی مشترک و جنسیت

H_0 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی ارزش های اجتماعی نامبرده برای (۲/۵ درصد) از پاسخگویان در سطح پایین قرار داشته که در این میان (۳/۶ درصد) از زنان و (۰/۰ درصد) از مردان قرار داشته اند و ارزش های ذکر شده برای (۸۰/۵ درصد) در سطوح بالا قرار داشته که در این میان (۸۰/۷ درصد) زنان و (۸۰/۰ درصد) از مردان در این گروه قرار داشته. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۲۱) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد جنسیت و ارزش های اجتماعی مشترک افراد مستقل از یکدیگر هستند.

جدول ۲۹: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	ارزش های اجتماعی مشترک					
	زیاد	متوسط	کم			
۱۶۶	۱۳۴	۲۶	۶	فراوانی	زن	جنسیت
۱۰۰/۰	۸۰/۷	۱۵/۷	۳/۶	درصد		
۷۰	۵۶	۱۴	۰	فراوانی	مرد	
۱۰۰/۰	۸۰/۰	۲۰/۰	۰/۰	درصد		
۲۳۶	۱۹۰	۴۰	۶	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۸۰/۵	۱۶/۹	۲/۵	درصد		

جدول ۳۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳/۰۸
p - مقدار	۰/۲۱

بررسی رابطه بین احساس تعلق و سن

H_0 : احساس تعلق مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : احساس تعلق مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی تنها (۳/۶ درصد) از احساس تعلق کمی در بستر اجتماعی برخوردار بوده که در این میان (۴/۲ درصد) افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳/۹ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۳/۷ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۰/۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۰/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، (۶۴/۳ درصد) افراد از شناخت بالایی از خود در اجتماع برخوردار بوده اند که (۴۵/۸ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۶۲/۷ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۷۷/۸ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۰۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۵۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، (۳۲/۱ درصد) افراد از شناخت متوسطی در بستر اجتماع برخوردار بوده اند که در این میان (۵۰ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳۳/۳ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۸/۵ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۰۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۵۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن قرار داشته اند.

، با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۱) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد سن و میزان اعتماد شخصی افراد مرتبط با یکدیگر هستند. به بیان دیگر می توان ادعا کرد که تغییر سن با تغییر شناخت فرد از خود در اجتماع رابطه دارد.

جدول ۳۱: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح سن

کل	احساس تعلق					
	زیاد	متوسط	کم			
۴۸	۲۲	۲۴	۲	فراوانی	کمتر از ۲۴ سال	سن
۱۰۰/۰	۴۵/۸	۵۰/۰	۴/۲	درصد		
۱۰۲	۶۴	۳۴	۴	فراوانی	۲۵ - ۳۵ سال	
۱۰۰/۰	۶۲/۷	۳۳/۳	۳/۹	درصد		
۵۴	۴۲	۱۰	۲	فراوانی	۳۶ - ۴۶ سال	
۱۰۰/۰	۷۷/۸	۱۸/۵	۳/۷	درصد		
۱۲	۱۲	۰	۰	فراوانی	۴۷ - ۵۷ سال	
۱۰۰/۰	۱۰۰/۰	۰/۰	۰/۰	درصد		
۸	۴	۴	۰	فراوانی	بالای ۵۸ سال	
۱۰۰/۰	۵۰/۰	۵۰/۰	۰/۰	درصد		
۲۲۴	۱۴۴	۷۲	۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۶۴/۳	۳۲/۱	۳/۶	درصد		

جدول ۳۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۰/۱۲
p - مقدار	۰/۰۱
ضریب کرامرز وی	۰/۲۱

بررسی رابطه بین رضایت از زندگی و سن

H_0 : رضایت از زندگی مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : رضایت از زندگی مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی تنها (۶/۳ درصد) از رضایت از زندگی کمی در بستر اجتماعی برخوردار بوده که در این میان (۲۵ درصد) افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳۷/۳ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۳۷ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۳۳/۳ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، (۱۸/۸ درصد) افراد از رضایت از زندگی بالایی برخوردار بوده اند که (۱۶/۷ درصد) از افراد کمتر از ۲۵ سال، (۱۵/۷ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۲۵/۹ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، (۳۸/۴ درصد) افراد از رضایت از زندگی متوسطی برخوردار بوده اند که در این میان (۴۵/۸ درصد) از افراد کمتر از ۲۵ سال، (۳۷/۳ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۲۹/۶ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۵۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۵۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن قرار داشته اند.

با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۲۶) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد سن و میزان رضایت از زندگی افراد مستقل از یکدیگر هستند. به عبارت دیگر میزان رضایتمندی و یا نارضایتی افراد از زندگی وابسته به سن آنها نمی باشد.

جدول ۳۳: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح سن

کل	رضایت از زندگی							
	خیلی بالا	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۴۸	۰	۸	۲۲	۱۲	۶	فراوانی	کمتر از ۲۵ سال	سن
۱۰۰٪	۰٪	۱۶٪	۴۵٪	۲۵٪	۱۲٪	درصد		
۱۰۲	۶	۱۶	۳۸	۳۸	۴	فراوانی	۲۶-۳۵ سال	
۱۰۰٪	۵٪	۱۵٪	۳۷٪	۳۷٪	۳٪	درصد		
۵۴	۰	۱۴	۱۶	۲۰	۴	فراوانی	۳۶-۴۰ سال	
۱۰۰٪	۰٪	۲۵٪	۲۹٪	۳۷٪	۷٪	درصد		
۱۲	۰	۲	۶	۴	۰	فراوانی	۴۱-۵۰ سال	
۱۰۰٪	۰٪	۱۶٪	۵۰٪	۳۳٪	۰٪	درصد		
۸	۰	۲	۴	۲	۰	فراوانی	بالای ۵۰ سال	
۱۰۰٪	۰٪	۲۵٪	۵۰٪	۲۵٪	۰٪	درصد		
۲۲۴	۶	۴۲	۸۶	۷۶	۱۴	فراوانی	کل	
۱۰۰٪	۲٪	۱۸٪	۳۸٪	۳۳٪	۶٪	درصد		

جدول ۳۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۹/۰۴
p - مقدار	۰/۲۶

بررسی رابطه بین احساس تعلق و وضعیت فعالیت

H_0 : احساس تعلق مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : احساس تعلق مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی تنها (۳/۴ درصد) از احساس تعلق متوسط یا کمی در بستر اجتماعی برخوردار بوده که در این میان (۲/۲ درصد) افراد شاغل، (۰/۰ درصد) از افراد بیکار، (۴/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۶/۱ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۰/۰ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، (۳۰/۵ درصد) افراد از شناخت بالایی از خود در اجتماع برخوردار بوده اند که (۳۳/۳ درصد) از افراد شاغل، (۳۶/۴ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۳۰/۳ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، (۶۶/۱ درصد) افراد از شناخت خیلی بالایی در بستر اجتماع برخوردار بوده اند که در این میان (۶۴/۴ درصد) از افراد شاغل، (۶۳/۶ درصد) از افراد بیکار، (۷۶/۲ درصد) از افراد خانه دار، (۶۳/۶ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۶۶/۷ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند.

با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۷۲) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد وضعیت فعالیت و احساس تعلق مستقل از یکدیگر هستند. به بیان دیگر می توان ادعا کرد که تغییر وضعیت فعالیت فرد باعث تغییر در شناخت فرد از خود در اجتماع نمی شود.

جدول ۳۵: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطح وضعیت فعالیت

کل	احساس تعلق				
	خیلی بالا	بالا	متوسط و پایین تر		
۹۰	۵۸	۳۰	۲	فراوانی	شاغل
۱۰۰/۰	۶۴/۴	۳۳/۳	۲/۲	درصد	
۲۲	۱۴	۸	۰	فراوانی	بیکار
۱۰۰/۰	۶۳/۶	۳۶/۴	۰/۰	درصد	
۴۲	۳۲	۸	۲	فراوانی	خانه دار
۱۰۰/۰	۷۶/۲	۱۹/۰	۴/۸	درصد	
۶۶	۴۲	۲۰	۴	فراوانی	در حال تحصیل
۱۰۰/۰	۶۳/۶	۳۰/۳	۶/۱	درصد	
۴	۲	۲	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار
۱۰۰/۰	۵۰/۰	۵۰/۰	۰/۰	درصد	
۱۲	۸	۴	۰	فراوانی	سایر
۱۰۰/۰	۶۶/۷	۳۳/۳	۰/۰	درصد	
۲۳۶	۱۵۶	۷۲	۸	فراوانی	کل
۱۰۰/۰	۶۶/۱	۳۰/۵	۳/۴	درصد	

وضعیت فعالیت

جدول ۳۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۷/۰۲
P - مقدار	۰/۷۲

بررسی رابطه بین رضایت از زندگی و وضعیت فعالیت

H_0 : رضایت از زندگی مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : رضایت از زندگی مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۵/۹ درصد) رضایت خیلی پایینی از زندگی داشته که (۴/۴ درصد) از افراد شاغل، (۹/۱ درصد) از افراد بیکار، (۴/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۹/۱ درصد) از افراد محصل، (۰/ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان رضایت از زندگی (۳۲/۳ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که (۴۰/۰ درصد) از افراد شاغل، (۴۵/۵ درصد) از افراد بیکار، (۳۳/۳ درصد) از افراد خانه دار، (۲۱/۲ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۰/ درصد) سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، رضایت از زندگی (۴۰/۷ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۳۱/۱ درصد) از افراد شاغل، (۴۵/۵ درصد) از افراد بیکار، (۳۸/۱ درصد) از افراد خانه دار، (۵۱/۵ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۵۰/۰ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند (۱۸/۶ درصد) از افراد رضایت از زندگی بالایی داشته اند که (۲۰/۰ درصد) از افراد شاغل، (۰/ درصد) از افراد بیکار، (۲۳/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۱۸/۲ درصد) از افراد محصل، (۰/ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، (۲/۵ درصد) از رضایت از زندگی خیلی بالایی برخوردار بوده اند که (۴/۴ درصد) از افراد شاغل، (۰/ درصد) از افراد بیکار، خانه دار، محصل و افراد دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند. میزان رضایت از زندگی در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان می دهد. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۹) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت فعالیت و میزان رضایت از زندگی افراد مرتبط به یکدیگر می باشد. به عبارت دیگر میزان رضایتمندی و یا نارضایتی افراد از زندگی با تغییر وضعیت فعالیت آنها تغییر می کند.

جدول ۳۷: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

رضایت از زندگی								
کل	خیلی بالا	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۹۰	۴	۱۸	۲۸	۳۶	۴	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰	۴/۴	۲۰	۳۱/۱	۴۰	۴/۴	درصد		
۲۲	۰	۰	۱۰	۱۰	۲	فراوانی	بیکار	
۱۰۰	۰	۰	۴۵/۵	۴۵/۵	۹/۱	درصد		
۴۲	۰	۱۰	۱۶	۱۴	۲	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰	۰	۲۳/۸	۳۳/۳	۳/۳	۴/۸	درصد		
۶۶	۰	۱۲	۳۴	۱۴	۶	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰	۰	۱۸/۲	۵۱/۵	۲۱/۲	۹/۱	درصد		
۴	۰	۰	۲	۲	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰	۰	۰	۵۰	۵۰	۰	درصد		
۱۲	۲	۴	۶	۰	۰	فراوانی	سایر	
۱۰۰	۱۶/۷	۳۳/۳	۵۰	۰	۰	درصد		
۲۳۶	۶	۴۴	۹۶	۷۶	۱۴	فراوانی	کل	
۱۰۰	۲/۵	۱۸/۶	۴۰/۷	۳۲/۲	۵/۹	درصد		

جدول ۳۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۸/۰۱
p - مقدار	۰/۰۰۹
ضریب کرامرز وی	۰/۲۰

بررسی رابطه بین ارزش های اجتماعی مشترک و وضعیت فعالیت

H_0 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی ارزش های نامبرده تنها برای (۲/۵ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که (۰/۰ درصد) از افراد شاغل و (۹/۱۶ درصد) از افرادی با وضعیت فعالیت بیکار، (۴/۸ درصد) از افرادی که دارای وضعیت فعالیت خانه دار، (۰/۰ درصد) از افرادی با وضعیت فعالیتی در حال تحصیل و دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) از افرادی که دارای وضعیت فعالیت سایر قرار داشته اند، ارزش های اجتماعی سوال شده در این تحقیق برای (۸۰/۵ درصد) در سطح بالا قرار داشته که (۸۶/۷ درصد) از افراد شاغل و (۴۵/۵ درصد) از افرادی با وضعیت فعالیت بیکار، (۷۶/۲ درصد) از افرادی که دارای وضعیت فعالیت خانه دار، (۸۷/۹ درصد) از افرادی با وضعیت فعالیتی در حال تحصیل، (۱۰۰/۰ درصد) افرادی با وضعیت فعالیت دارای درآمد بدون کار و (۶۶/۷ درصد) از افرادی که دارای وضعیت فعالیت سایر قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت فعالیت ارزش های اجتماعی مشترک در ارتباط با یکدیگر هستند.

جدول ۳۷: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

ارزش های اجتماعی مشترک						
کل	زیاد	متوسط	کم			
۹۰	۷۸	۱۲	۰	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰	۸۶/۷	۱۳/۳	۰	درصد		
۲۲	۱۰	۱۰	۲	فراوانی	بیکار	
۱۰۰	۴۵/۵	۴۵/۵	۹/۱	درصد		
۴۲	۳۲	۸	۲	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰	۷۶/۲	۱۹/۰	۴/۸	درصد		
۶۶	۵۸	۸	۰	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰	۸۷/۹	۱۲/۱	۰	درصد		
۴	۴	۰	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰	۱۰۰	۰	۰	درصد		
۱۲	۸	۲	۲	فراوانی	سایر	
۱۰۰	۶۶/۷	۱۶/۷	۱۶/۷	درصد		
۲۳۶	۱۹۰	۴۰	۶	فراوانی	کل	
۱۰۰	۸۰/۵	۱۶/۹	۲/۵	درصد		

جدول ۳۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۵/۷۴۴
p - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۰۰۰

بررسی رابطه بین احساس تعلق و تحصیلات

H_0 : احساس تعلق مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : احساس تعلق مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۴) نفر آزمودنی تنها (۳/۴ درصد) از احساس تعلق کمی در بستر اجتماعی برخوردار بوده که در این میان (۰/۰ درصد) از افراد بی سواد و با تحصیلات ابتدایی، (۷/۷ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۹/۱ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۰/۰ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۱/۷ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، (۶۶/۷ درصد) شناخت بالایی از خود در اجتماع داشته که در این میان (۶۶/۷ درصد) از افراد بی سواد، (۷۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۶۵/۴ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۶۳/۶ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۵۰/۰ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۷۱/۲ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند و نمره اکتسابی (۲۹/۹ درصد) نشان می دهد که از شناخت متوسطی از خود در اجتماع برخوردار بوده اند (۳۳/۳ درصد) از افراد بی سواد، (۲۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۲۶/۹ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۷/۳ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۵۰/۰ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۲۷/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۲) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد تحصیلات و احساس تعلق مستقل از یکدیگر هستند. به بیان دیگر نمی توان ادعا کرد که تغییر سطح تحصیلات فرد باعث تغییر معنی داری در شناخت فرد از خود در اجتماع شود.

جدول ۳۹: جدول توافقی احساس تعلق پاسخگویان در سطوح تحصیلات

احساس تعلق						
کل	زیاد	متوسط	کم			
۶	۴	۲	۰	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰	۶۶/۷	۳۳/۳	۰	درصد		
۸	۶	۲	۰	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰	۷۵	۲۵	۰	درصد		
۵۲	۳۴	۱۴	۴	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰	۶۵/۴	۲۶/۹	۷/۷	درصد		
۲۲	۱۴	۶	۲	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۱۰۰	۶۳/۶	۲۷/۳	۹/۱	درصد		
۲۸	۱۴	۱۴	۰	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰	۵۰	۵۰	۰	درصد		
۱۱۸	۸۴	۳۲	۲	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰	۷۱/۲	۲۷/۱	۱/۷	درصد		
۲۳۴	۱۵۶	۷۰	۸	فراوانی	کل	
۱۰۰	۶۶/۷	۲۹/۹	۳/۴	درصد		

جدول ۴۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۳/۳۴
p - مقدار	۰/۲۰

بررسی رابطه بین رضایت از زندگی و تحصیلات

H_0 : رضایت از زندگی مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : رضایت از زندگی مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۴) نفر آزمودنی (۶/۰ درصد) رضایت خیلی پایینی از زندگی داشته که (۰/۰ درصد) از افراد بی سواد و با تحصیلات ابتدایی، (۷/۷ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۹/۱ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۷/۱ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۵/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، میزان رضایت از زندگی (۳۱/۶ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که (۰/۰ درصد) از افراد بی سواد، (۲۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۴۶/۲ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۱۸/۲ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۲۸/۶ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۳۰/۵ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، رضایت از زندگی (۴۱/۰ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۶۶/۷ درصد) از افراد بی سواد، (۷۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۲۶/۹ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۳۶/۴ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۵۰ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۴۲/۴ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، (۱۸/۸ درصد) از رضایت از زندگی بالایی برخوردار بوده اند که (۳۳/۳ درصد) از افراد بی سواد، (۰/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۹/۲ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۷/۳ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۴/۳ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۱۸/۶ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، (۲/۶ درصد) از رضایت از زندگی خیلی بالایی برخوردار بوده اند که (۰/۰ درصد) از افراد بی سواد، ابتدایی و دارای تحصیلات کمتر از دیپلم هستند، (۹/۱ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۰/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۳/۴ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۲۱) بیشتر از سطح معنی

داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و تحصیلات و میزان رضایت از زندگی افراد مستقل از یکدیگر می باشد. به عبارت دیگر میزان رضایتمندی و یا نارضایتی افراد از زندگی با تغییر سطح تحصیلات آنها تغییر نمی کند.

جدول ۴۱: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح تحصیلات

رضایت از زندگی								
کل	خیلی بالا	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۶	۰	۲	۴	۰	۰	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰	۰	۳۳/۳	۶۶/۷	۰	۰	درصد		
۸	۰	۰	۶	۲	۰	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰	۰	۰	۷۵	۲۵	۰	درصد		
۵۲	۰	۱۰	۱۴	۲۴	۴	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰	۰	۱۹/۲	۲۶/۹	۴۶/۲	۷/۷	درصد		
۲۲	۲	۶	۸	۴	۲	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۱۰۰	۹/۱	۲۷/۳	۳۶/۴	۱۸/۲	۹/۱	درصد		
۲۸	۰	۴	۱۴	۸	۲	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰	۰	۱۴/۳	۵۰	۲۸/۶	۷/۱	درصد		
۱۱۸	۴	۲۲	۵۰	۳۶	۶	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰	۳/۴	۱۸/۶	۴۲/۴	۳۰/۵	۵/۱	درصد		
۲۳۴	۶	۴۴	۹۶	۷۴	۱۴	فراوانی	کل	
۱۰۰	۲/۶	۱۸/۸	۴۱	۳۱/۶	۶	درصد		

جدول ۴۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۴/۶۹
P - مقدار	۰/۲۱

بررسی رابطه بین ارزش های اجتماعی مشترک و تحصیلات

H_0 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۴) نفر آزمودنی (۲/۶ درصد) از افراد ارزش های اجتماعی ذکر شده در پرسش نامه را در سطح پایین قرار داده بودند که (۳۳/۳ درصد) از افراد بیسواد و (۲۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۰/۰ درصد) از افراد در گروه کمتر از دیپلم، تحصیلات دیپلم، پیش دانشگاهی و یا مقدمات حوزوی و تحصیلات فوق دیپلم یا سطح یک حوزه و (۱/۷ درصد) از افرادی دارای تحصیلات لیسانس و یا بالاتر بوده اند. ارزش های اجتماعی نامبرده برای (۸۰/۳ درصد) در سطح بالا قرار داشته که (۳۳/۳ درصد) از افراد بیسواد و (۵/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۶۹/۲ درصد) از افرادی که دارای کمتر از دیپلم، (۷۲/۷ درصد) از افرادی با تحصیلات دیپلم، پیش دانشگاهی و یا مقدمات حوزوی، (۷۸/۶ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم. یا سطح یک حوزه و (۹۱/۵ درصد) از افرادی دارای تحصیلات لیسانس و یا بالاتر بوده اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد سطح تحصیلاتی و ارزش های اجتماعی افراد در ارتباط با یکدیگر هستند.

جدول ۴۳: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح تحصیلات

ارزش های اجتماعی مشترک						
کل	زیاد	متوسط	کم			
۶	۲	۲	۲	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰	۳۳/۳	۳۳/۳	۳۳/۳	درصد		
۸	۴	۲	۲	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰	۵۰	۲۵	۲۵	درصد		
۵۲	۳۶	۱۶	۰	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰	۶۹/۲	۳۰/۸	۰	درصد		
۲۲	۱۶	۶	۰	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی- مقدمات حوزوی	
۱۰۰	۷۲/۷	۲۷/۳	۰	درصد		
۲۸	۲۲	۶	۰	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰	۷۸/۶	۲۱/۴	۰	درصد		
۱۱۸	۱۰۸	۸	۲	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰	۹۱/۵	۶/۸	۱/۷	درصد		
۲۳۴	۱۸۸	۴۰	۶	فراوانی	کل	
۱۰۰	۸۰/۳	۱۷/۱	۲/۶	درصد		

جدول ۴۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۶۲/۰۸
P - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۳۶

بررسی رابطه بین رضایت از زندگی و وضعیت تاهل

H_0 : رضایت از زندگی مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : رضایت از زندگی مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۲) نفر آزمودنی (۶/۰ درصد) رضایت خیلی پایینی از زندگی داشته اند که در این میان (۹/۸ درصد) از مجردان و (۴/۰ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، میزان رضایت از زندگی (۳۱/۰ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که در این میان (۳۱/۷ درصد) مجردان و (۳۰/۷ درصد) از متاهلان در این گروه قرار داشته اند، رضایت از زندگی (۴۱/۴۳ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۳۹/۰ درصد) از مجردان و (۴۲/۷ درصد) از متاهلان در این گروه قرار گرفته اند، (۱۹/۰ درصد) از رضایت از زندگی بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۱۹/۵ درصد) از مجردان و (۱۸/۷ درصد) از متاهلان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد رضایت از زندگی متاهلان و مجردان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۱۷) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل و میزان رضایت از زندگی افراد مستقل از یکدیگر هستند. به عبارت دیگر میزان رضایتمندی و یا نارضایتی افراد از زندگی وابسته به وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

جدول ۴۵: جدول توافقی رضایت از زندگی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

رضایت از زندگی								
کل	خیلی بالا	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۸۲	۰	۱۶	۳۲	۲۶	۸	فراوانی	مجرد	وضعیت تاهل
۱۰۰	۰	۱۹/۵	۳۹	۳۱/۷	۹/۸	درصد		
۱۵۰	۶	۲۸	۶۴	۴۶	۶	فراوانی	متاهل	
۱۰۰	۴/۰	۱۸/۷	۴۲/۷	۳۰/۷	۰۴/	درصد		
۲۳۲	۶	۴۴	۹۶	۷۲	۱۴	فراوانی	کل	
۱۰۰	۲/۶	۱۹/۰	۴۱/۴	۳۱/۰	۶/۰	درصد		

جدول ۴۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۶/۴۰
p - مقدار	۰/۱۷

بررسی رابطه بین ارزش های اجتماعی مشترک و وضعیت تاهل

H_0 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : ارزش های اجتماعی مشترک مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۲) نفر آزمودنی ارزش های اجتماعی نامبرده برای (۲/۶ درصد) از پاسخگویان در سطح پایین قرار داشته که در این میان (۲/۴ درصد) از مجردان و (۲/۷ درصد) از متاهلان قرار داشته اند و ارزش های ذکر شده برای

(۸۱/۹ درصد) در سطوح بالا قرار داشته که در این میان (۸۲/۹ درصد) مجردان و (۸۱/۳ درصد) از متاهلان در این گروه قرار داشته. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۹۶) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل و ارزش های اجتماعی مشترک افراد مستقل از یکدیگر هستند.

جدول ۴۷: جدول توافقی ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

ارزش های اجتماعی مشترک						
کل	زیاد	متوسط	کم			
۸۲	۶۸	۱۲	۲	فراوانی	مجرد	وضعیت تاهل
				درصد		
۱۰۰	۸۲/۹	۱۴/۶	۲/۴	فراوانی	متاهل	
				درصد		
۲۳۲	۱۹۰	۳۶	۶	فراوانی	کل	
				درصد		
۱۰۰	۸۱/۳	۱۶/۰	۲/۷	فراوانی	کل	
				درصد		
۱۰۰	۸۱/۹	۱۵/۵	۲/۶	فراوانی	کل	
				درصد		

جدول ۴۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۰/۰۹۱
P - مقدار	۰/۹۶

بررسی رابطه بین احساس تعلق و شهرستان

H_0 : میزان احساس تعلق مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان احساس تعلق مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۳) نفر آزمودنی نمره احساس تعلق (۵/۲ درصد) در سطح متوسط و پایینی قرار داشته که در این میان (۰/۸ درصد) از شهرستان کرمان، (۱۳/۸ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۰/۷ درصد) از شهرستان رفسنجان (۳/۴ درصد) از شهرستان کهنوج و (۳/۱ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان احساس تعلق (۶۴/۹ درصد) در سطح بالا قرار داشته که (۳۹/۵ درصد) از شهرستان کرمان، (۷۹/۷ درصد) از شهرستان سیرجان، (۷۹/۸ درصد) از شهرستان رفسنجان (۹۱/۵ درصد) از شهرستان کهنوج و (۸۶/۳ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و (۲۹/۹ درصد) از احساس تعلق خیلی بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۵۹/۷ درصد) از شهرستان کرمان، (۶/۵ درصد) از شهرستان سیرجان، (۹/۵ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۵/۱ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۰/۶ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان احساس تعلق افراد در شهرستان های مختلف به یک نسبت نمی باشد.

جدول ۴۹: جدول توافقی میزان احساس تعلق پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	احساس تعلق					
	خیلی بالا	بالا	متوسط و پایین تر			
۳۷۷	۲۲۵	۱۴۹	۳	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۵۹/۷	۳۹/۵	۰/۸	درصد		
۱۳۸	۹	۱۱۰	۱۹	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۶/۵	۷۹/۷	۱۳/۸	درصد		

۱۶۸	۱۶	۱۳۴	۱۸	فراوانی	رفسنجان
۱۰۰/۰	۹/۵	۷۹/۸	۱۰/۷	درصد	
۵۹	۳	۵۴	۲	فراوانی	کهنوج
۱۰۰/۰	۵/۱	۹۱/۵	۳/۴	درصد	
۱۶۱	۱۷	۱۳۹	۵	فراوانی	۳
۱۰۰/۰	۱۰/۶	۸۶/۳	۳/۱	درصد	
۹۰۳	۲۷۰	۵۸۶	۴۷	فراوانی	کل
۱۰۰/۰	۲۹/۹	۶۴/۹	۵/۲	درصد	

جدول ۵۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۱۵/۰۳
p - مقدار	۰/۰۰۰

بررسی توزیع احساس تعلق در سطوح شهرستان

H_0 : میزان احساس تعلق مردم در سطوح شهرستان یکسان می باشد.

H_1 : میزان احساس تعلق مردم در سطوح شهرستان یکسان نمی باشد.

با توجه به جدول مشاهده می گردد p - مقدار محاسبه شده (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) می باشد لذا فرض صفر رد می شود. بنابراین می توان ادعا کرد میزان احساس تعلق افراد در بین ساکنین شهرستان ها به طور یکسان قرار نگرفته

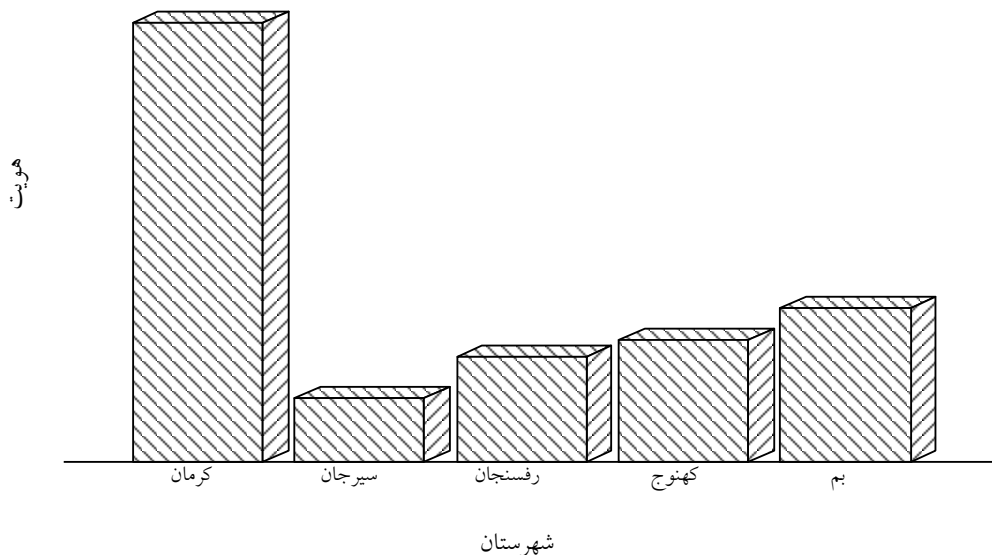
است و با توجه به جدول (۱-۲-۳-۵-۲۴۵) میانگین رتبه محاسبه شده بالاترین نمره احساس تعلق به ساکنین کرمان اختصاص داشته و ساکنین سیرجان پایین ترین نمره را به خود اختصاص داده اند.

جدول ۵۱: جدول میانگین رتبه ها

میانگین رتبه ها	فراوانی	شهرستان	
۵۹۳/۳۱	۳۷۷	کرمان	احساس تعلق
۳۲۴/۸۳	۱۳۸	سیرجان	
۳۴۷/۵۱	۱۶۸	رفسنجان	
۳۵۱/۵۹	۵۹	کهنوج	
۳۷۵/۹۵	۱۶۱	بم	
	۹۰۲	کل	

جدول ۵۲: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس

آماره آزمون	۲۷۵/۴۶
p - مقدار	۰/۰۰۰



نمودار ۷: نمودار میله ای احساس تعلق در سطوح شهرستان

بررسی رابطه بین تمایل به کار و شهرستان

H_0 : میزان تمایل به کار مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان تمایل به کار مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۳) نفر آزمودنی نمره تمایل به کار (۶/۱ درصد) در سطح متوسط و پایینی قرار داشته که در این میان (۲/۱ درصد) از شهرستان کرمان، (۲۱/۰ درصد) از شهرستان شیرجان، (۲/۴ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۱/۹ درصد) از شهرستان کهنوج و (۴/۳ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان تمایل به کار (۷۲/۹ درصد) در سطح بالا قرار داشته که (۵۳/۶ درصد) از شهرستان کرمان، (۷۹/۸ درصد) از شهرستان شیرجان، (۹۴/۶ درصد) از شهرستان رفسنجان (۷۹/۷ درصد) از شهرستان کهنوج و (۸۹/۴ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و (۲۱/۰ درصد) از تمایل به کار خیلی بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۴۴/۳ درصد) از شهرستان کرمان، (۲/۲ درصد) از شهرستان شیرجان، (۳/۰ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۸/۵ درصد) از شهرستان کهنوج و (۶/۲ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار

به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان تمایل به کار ساکنین شهرستان های مختلف به یک نسبت نمی باشد.

جدول ۵۳: جدول توافقی میزان تمایل به کار پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	تمایل به کار			فرآوانی	کرمات	
	خیلی بالا	بالا	متوسط و پایین تر			
۳۷۷	۱۶۷	۲۰۲	۸	فرآوانی	کرمات	شهرستان
۱۰۰/۰	۴۴/۳	۵۳/۶	۲/۱	درصد		
۱۳۸	۳	۱۰۶	۲۹	فرآوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۲/۲	۷۶/۸	۲۱/۰	درصد		
۱۶۸	۵	۱۵۹	۴	فرآوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۳/۰	۹۴/۶	۲/۴	درصد		
۵۹	۵	۴۷	۷	فرآوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۸/۵	۷۹/۷	۱۱/۹	درصد		
۱۶۱	۱۰	۱۴۴	۷	فرآوانی	م	
۱۰۰/۰	۶/۲	۸۹/۴	۳/۴	درصد		
۹۰۳	۱۹۰	۶۵۸	۵۵	فرآوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲۱/۰	۷۲/۹	۶/۱	درصد		

جدول ۵۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۷۱/۵۳
p - مقدار	۰/۰۰۰

بررسی توزیع تمایل به کار در سطوح شهرستان

H_0 : میزان تمایل به کار مردم در سطوح شهرستان یکسان می باشد.

H_1 : میزان تمایل به کار مردم در سطوح شهرستان یکسان نمی باشد.

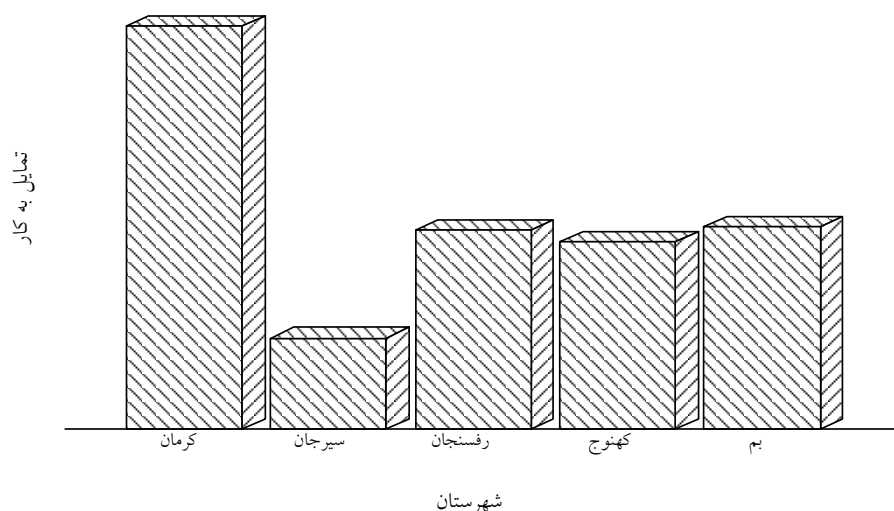
با توجه به جدول مشاهده می گردد p - مقدار محاسبه شده (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) می باشد لذا فرض صفر رد می شود. بنابراین می توان ادعا کرد میزان تمایل به کار ساکنین شهرستان های مختلف به طور یکسان نمی باشد و با توجه به جدول (۱-۲-۵-۳-۲۴۹) بالاترین میزان تمایل به کار به ساکنین کرمان احساس تعلق داشته و ساکنین سیرجان پایین ترین نمره را به خود اختصاص داده اند.

جدول ۵۵: جدول میانگین رتبه ها

میانگین رتبه ها	فراوانی	شهرستان	
۵۶۴/۵۶	۳۷۷	کرمان	تمایل به کار
۳۱۸/۷۴	۱۳۸	سیرجان	
۳۸۸/۶۴	۱۶۸	رفسنجان	
۳۷۹/۱۴	۵۹	کهنوج	
۳۹۵/۴۷	۱۶۱	بم	
	۹۰۳	کل	

جدول ۵۶: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس

آماره آزمون	۲۱۲/۲۷
p - مقدار	۰/۰۰۰



نمودار ۸: نمودار میله ای تمایل به کار در سطوح شهرستان

بررسی رابطه بین ارزش های اجتماعی مشترک و شهرستان

H_0 : میزان ارزش های اجتماعی مشترک مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان ارزش های اجتماعی مشترک مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره ارزش های اجتماعی مشترک (۱۲/۲ درصد) در سطح متوسط و پایینی قرار داشته که در این میان (۵/۶ درصد) از شهرستان کرمان، (۱۰/۹ درصد) از شهرستان سیرجان، (۲۲/۰ درصد) از شهرستان رفسنجان (۲۸/۸ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۲/۴ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان ارزش های اجتماعی مشترک

(۸۷/۸ درصد) در سطح بالا قرار داشته که (۹۴/۴ درصد) از شهرستان کرمان، (۸۹/۱ درصد) از شهرستان سیرجان، (۷۸/۰ درصد) از شهرستان رفسنجان (۷۱/۲ درصد) از شهرستان کهنوج و (۸۷/۶ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان ارزش های اجتماعی مشترک افراد در شهرستان های مختلف به یک نسبت نمی باشد.

جدول ۵۷: جدول توافقی میزان ارزش های اجتماعی مشترک پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	ارزش های اجتماعی مشترک				
	بالا	متوسط و پایین تر			
۳۷۷	۳۵۶	۲۱	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۹۴/۴	۵/۶	درصد		
۱۳۷	۱۲۲	۱۵	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۸۹/۱	۱۰/۹	درصد		
۱۶۸	۱۳۱	۳۷	فراوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۷۸/۰	۲۲/۰	درصد		
۵۹	۴۲	۱۷	فراوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۷۱/۲	۲۸/۸	درصد		
۱۶۱	۱۴۱	۲۰	فراوانی	بم	
۱۰۰/۰	۸۷/۶	۱۲/۴	درصد		
۹۰۲	۷۹۲	۱۱۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۷۸/۸	۱۲/۲	درصد		

جدول ۵۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۴۳/۳۳
p - مقدار	۰/۰۰۰

بررسی توزیع ارزش های اجتماعی مشترک در سطوح شهرستان

H_0 : میزان ارزش های اجتماعی مشترک مردم در سطوح شهرستان یکسان می باشد.

H_1 : میزان ارزش های اجتماعی مشترک مردم در سطوح شهرستان یکسان نمی باشد.

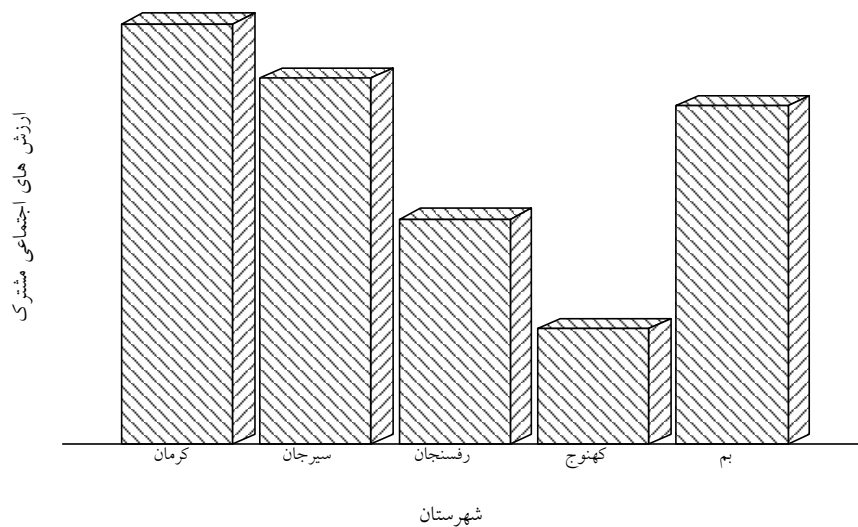
با توجه به جدول مشاهده می گردد p - مقدار محاسبه شده (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) می باشد لذا فرض صفر رد می شود. بنابراین می توان ادعا کرد میزان ارزش های اجتماعی مشترک افراد در سطوح شهرستان به طور یکسان قرار نگرفته است و با توجه به جدول (۱-۲-۵-۳-۲۵۳) میانگین رتبه محاسبه شده بالاترین میزان ارزش های اجتماعی به ساکنین کرمان احساس تعلق داشته و ساکنین کهنوج پایین ترین نمره را به خود اختصاص داده اند.

جدول ۵۹: جدول میانگین رتبه ها

میانگین رتبه ها	فراوانی	شهرستان	
۴۸۱/۴۷	۳۷۷	کرمان	ارزش های اجتماعی مشترک
۴۵۷/۹۳	۱۳۷	سیرجان	
۴۰۷/۰۵	۱۶۸	رفسنجان	
۳۷۴/۶۸	۵۹	کهنوج	
۴۵۰/۳۸	۱۶۱	بم	
	۹۰۲	کل	

جدول ۶۰: جدول محاسبات آزمون کروسکال والیس

آماره آزمون	۴۶/۹۳
p - مقدار	۰/۰۰۰



نمودار ۹: نمودار میله ای ارزش های اجتماعی مشترک در سطوح شهرستان

در این قسمت وضعیت احساس تعلق در شهر کرمان و وضعیت هویت جوانان شهر کرمان جهت تکمیل بحث ارایه می گردد. در تحقیق مذکور علاوه بر در نظر گرفتن وضعیت طبقاتی واقعی محلات از سوی محقق، از خود پاسخگویان نیز خواسته شد تا محله خود را به لحاظ طبقاتی در یکی از سه سطح پایین، متوسط و بالا ارزیابی نمایند. یافته‌های حاکی از آن است که اکثر پاسخگویان (۵۱/۷ درصد) محله خود را به لحاظ طبقاتی متوسط، ۳۶/۳ درصد پایین و ۱۲ درصد بالا ارزیابی کرده‌اند.

در این تحقیق، احساس تعلق به معنای علاقه و دلبستگی است که به عنوان متغیر وابسته در نظر گرفته شده، نتایج بدست آمده نشان می دهد که اکثر پاسخگویان (۱۰/۵۲ درصد) علاقه به رفتن از محله را نادرست و کاملاً نادرست ارزیابی کرده‌اند، در مقابل ۷/۲۹ درصد پاسخ نمی دانم داده‌اند. همچنین ۱۰/۳۷ درصد پاسخگویان علاقه به رفتن از محله را درست و کاملاً درست ارزیابی کرده‌اند، در مجموع نتایج

نشان می‌دهد پاسخگویان، علاقه‌ای به ترک محله خود ندارند در ارتباط با سوالی دیگر نتایج بدست آمده نشان می‌دهد که اکثر پاسخگویان (۳۸/۵۹ درصد) در زمینه نداشتن احساس به محله خود پاسخ مخالفم و کاملاً مخالفم داده‌اند. که این نشان می‌دهد در اکثر پاسخگویان احساسی نسبت به محله‌شان دیده می‌شود. اکثر پاسخگویان (۲۳/۷ درصد) در پاسخ به اینکه اگر از محله‌شان دور شوند احساس دلتنگی می‌کنند، گزینه‌های موافقم و کاملاً موافقم را انتخاب کرده‌اند.

شبهات وضعیت اقتصادی-اجتماعی به مشابهت سطح زندگی ساکنین در زمینه‌های مختلف اقتصادی و اجتماعی اشاره دارد، و نتایج حاکی از آن است که میزان شبهات وضعیت اقتصادی-اجتماعی ساکنین در سطح متوسط قرار گرفته‌است.

با استفاده از تی تست، میانگین احساس تعلق ساکنین به تفکیک جنس مورد مقایسه قرار گرفته و نتایج نشان می‌دهد که احساس تعلق مردان به محله مسکونی بیشتر از احساس تعلق زنان به محله مسکونی‌شان است، همچنین میانگین احساس تعلق ساکنین به تفکیک وضعیت تاهل مقایسه شد و نتایج نشان می‌دهد که احساس تعلق افراد متاهل به محله مسکونی بیشتر از احساس تعلق افراد مجرد به محله مسکونی‌شان است، مقایسه میانگین احساس تعلق ساکنین به تفکیک پاسخگویانی که در محله مسکونی‌شان به دنیا آمده و پاسخگویانی که در خارج از محله‌شان به دنیا آمده‌اند نشان می‌دهد که افرادی که در محله خود متولد شده‌اند در مقایسه با کسانی که در جایی خارج از محله‌شان متولد شده‌اند احساس تعلق بیشتری به محله‌شان دارند.

احساس تعلق در میان ساکنین بر اساس میزان تغییر محل زندگی، متفاوت بوده و بررسی میانگین احساس تعلق بر این اساس نشان می‌دهد که پاسخگویانی که هرگز محل زندگی خود را تغییر نداده‌اند نسبت به سایر پاسخگویان احساس تعلق بیشتری به محله‌شان دارند، در مقابل پاسخگویانی که بیش از سه بار محل زندگی خود را تغییر داده‌اند نسبت به سایر پاسخگویان احساس تعلق کمتری به محله‌شان دارند.

احساس تعلق در میان ساکنین مناطق مختلف، متفاوت بوده و بررسی میانگین احساس تعلق به تفکیک مناطق سه گانه نشان می‌دهد که پاسخگویان ساکن در منطقه دو با وضعیت اقتصادی-اجتماعی متوسط و منطقه یک با وضعیت اقتصادی-اجتماعی بالا در منطقه مسکونی خود نسبت به محله‌شان احساس تعلق بیشتری دارند، در مقابل ساکنین منطقه سه با وضعیت اقتصادی-اجتماعی پایین احساس تعلق کمتری دارند.

نتایج به دست آمده، طور خلاصه عبارتند از:

با افزایش شبکه روابط اجتماعی احساس تعلق افزایش می‌یابد، در ضمن افزایش مدت اقامت ساکنین، افزایش احساس تعلق را به دنبال دارد و دریافتیم که با افزایش میزان دسترسی به امکانات شاهد افزایش احساس تعلق خواهیم بود.

می‌توان گفت با افزایش شبهات وضعیت اقتصادی-اجتماعی احساس تعلق افزایش می‌یابد، و نتایج نشان می‌دهد که افزایش نظم اجتماعی-فیزیکی، افزایش احساس تعلق را در پی دارد (منظور از نظم اجتماعی-فیزیکی وضعیت‌هایی است که به طور معمول ساکنین

یک محله با آن مواجه‌اند)، و همچنین هرچه میزان اعتماد بیشتر باشد احساس تعلق نیز بیشتر است. و می‌توان اذعان داشت افزایش نظارت غیر رسمی به افزایش احساس تعلق منجر می‌گردد. (فتحی، ۱۳۸۹).

در پژوهش دیگر هویت و ابعاد مختلف آن (اجتماعی، ملی، دینی، جهانی، تیمی) در پسران جوان شهر کرمان مورد بررسی قرار گرفت و نتایج بررسی نگرش پاسخگویان نشان می‌دهد که آنها از هویت متوسط رو به پایین برخوردارند. به طوری که بررسی نگرش پاسخگویان نشان می‌دهد که ۴۸٪ (اکثریت) از افراد از نظر هویت اجتماعی در سطح متوسط و ۴۷٪ افراد از نظر هویت در سطح پایین قرار گرفتند. نتایج این بررسی نشان می‌دهد که ۲۰/۶ درصد از پاسخگویان کاملاً مخالف با گویه "نسبت به اهدافی که از جانب دیگران برایم تعیین می‌شود احساس تعهد می‌کنم" و ۳۶ درصد کاملاً موافق با گویه "برای رفتارها و باورهای خود خطوط راهنمایی در اختیار ندارم" هستند.

متغیر هویت ملی توسط پانزده گویه سنجیده می‌شود و بررسی نگرش پاسخگویان نسبت به گویه‌های مزبور نشان می‌دهد که آنها از هویت ملی در سطح متوسط برخوردارند. به طوری که بررسی نگرش پاسخگویان نشان می‌دهد که ۵۴٪ (اکثریت) از افراد از نظر هویت ملی در سطح متوسط و ۲۶٪ افراد از نظر هویت ملی در سطح پایین قرار گرفتند. نتایج این بررسی نشان می‌دهد به ترتیب ۱۰/۷ و ۲۰/۶ درصد از پاسخگویان کاملاً مخالف با گویه‌های "ما ایرانیان هر قدر هم که تلاش کنیم نمیتوانیم با کشورهای پیشرفته رقابت کنیم" و نسبت به اهدافی که از جانب دیگران برایم تعیین می‌شود احساس تعهد می‌کنم" هستند. ۲۵/۲، ۳۶ و ۸/۴ درصد کاملاً موافق با گویه‌های "برای رفتارها و باورهای خود خطوط راهنمایی در اختیار ندارم"، "من به سرزمین ایران عشق می‌ورزم" و "من همیشه می‌خواهم تیم ورزشی کشورم در جهان نام‌آور شود" هستند.

متغیر هویت دینی توسط هفت گویه سنجیده می‌شود و بررسی نگرش پاسخگویان نسبت به گویه‌های مزبور نشان می‌دهد که آنها از هویت دینی متوسط رو به بالا برخوردارند. به طوری که بررسی نگرش پاسخگویان نشان می‌دهد که ۶۶٪ (اکثریت) از افراد از نظر هویت دینی در سطح متوسط و ۲۶٪ افراد از نظر هویت دینی در سطح بالا قرار گرفتند. نتایج این بررسی نشان می‌دهد که ۲۵ درصد از پاسخگویان کاملاً مخالف با گویه "به اعتقاد من دینداری زندگی افراد را سامان می‌دهد" و ۳۷ درصد کاملاً موافق با گویه "پابندی به اصول مذهبی خوشبختی افراد را تضمین می‌کند" هستند. پاسخگویان در سایر گویه‌ها گزینه تاحدودی را انتخاب نمودند، به طوری که میانگین عددی این گویه‌ها تقریباً ۳ می‌باشد.

متغیر هویت جهانی توسط هشت گویه سنجیده می‌شود و بررسی نگرش پاسخگویان نسبت به گویه‌های مزبور نشان می‌دهد که آنها از هویت جهانی متوسط رو به بالا برخوردارند. به طوری که بررسی نگرش پاسخگویان نشان می‌دهد که ۷۰٪ (اکثریت) از افراد از نظر هویت جهانی در سطح متوسط و ۲۲٪ افراد از نظر هویت جهانی در سطح بالا قرار گرفتند. نتایج این بررسی نشان می‌دهد که به ترتیب ۳۲، ۳۱ و ۹/۳ درصد از پاسخگویان کاملاً موافق با گویه‌های "فوتبال ایران به فوتبال جهان پیوند خورده است"، "به بهانه‌ی قوانین داخلی نمیتوان قوانین جهانی را نادیده گرفت" و "بدون توجه به عوامل جهانی پیشرفتی در فوتبال کشور حاصل نمیشود" بودند.

در تحقیق پیمایشی که در بین دختران نوجوان انجام گرفت مشخص گردید که بین سرمایه اجتماعی و هویت ملی رابطه مستقیم وجود دارد. نتایج توصیفی این متغیرها نشان داد تقریباً ۷۷ درصد از دختران نوجوان از نظر هویت ملی در سطح متوسط قرار دارند. اکثریت پاسخگویان (۴۷٪) عنوان کردند که نمی‌توانند نسبت به مسائل کشورشان بی‌تفاوت باشند. ۴۰/۸٪ از دانش‌آموزان عنوان کرده‌اند که روح جوانمردی ایرانیان در مقایسه با سایر مردم دنیا بیشتر است. در پاسخ به سوال "ما ایرانیان بیش از حد از خودمان تعریف می‌کنیم" و "ما ایرانیان نمی‌توانیم با کشورهای پیشرفته رقابت کنیم" اکثریت (۴۴٪) موافق بودند. ۲۳/۶٪ از پاسخگویان گزینه کاملاً مخالفم در پاسخ به این‌گونه "موسیقی ایرانی از سایر انواع موسیقی بیشتر دوست دارند" انتخاب کردند. همچنین نتایج توصیفی نشان می‌دهد ۷۹/۸٪ در حد متوسط و ۱۵/۵٪ در حد کم از سرمایه اجتماعی برخوردارند.

تحلیل شبکه‌های اجتماعی در بین جمعیت نمونه

در این قسمت به صورت خلاصه گزارشی از وضعیت شبکه روابط در استان کرمان بیان می‌شود.

یافته‌ها نشان می‌دهد که شعاع ارتباطات اجتماعی درون شبکه‌های اجتماعی در مناطق شهری و روستایی استان تفاوت قابل ملاحظه‌ای با هم دارند. با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره شعاع ارتباطات (۱۹/۰ درصد) در سطح خیلی کمی قرار داشته که در این میان (۱۷/۹ درصد) در منطقه شهری و (۲۱/۵ درصد) در منطقه روستایی قرار داشته‌اند، میزان شعاع ارتباطات (۲۶/۸ درصد) در سطح کم قرار داشته که (۲۵/۳ درصد) در منطقه شهری و (۳۰/۱ درصد) در منطقه روستایی قرار گرفته‌اند، (۴۳/۸ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۴۴/۴ درصد) در منطقه شهری و (۴۲/۳ درصد) در منطقه روستایی قرار گرفته‌اند میزان شعاع ارتباطات (۱۰/۴ درصد) در سطح زیاد قرار داشته که (۱۲/۴ درصد) در منطقه شهری و (۶/۱ درصد) در منطقه روستایی قرار گرفته‌اند.

با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۱) کمتر از سطح معنی‌داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می‌شود و می‌توان ادعا کرد میزان شعاع ارتباطات افراد در دو منطقه شهری و روستایی تفاوت قابل توجهی را نشان می‌دهد.

جدول ۶۱: جدول توافقی میزان شعاع ارتباطات پاسخگویان در سطوح منطقه سکونت

کل	شعاع ارتباطات						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۶۲۱	۷۷	۲۷۶	۱۵۷	۱۱۱	فراوانی	شهری	منطقه سکونت
۱۰۰/۰	۱۲/۴	۴۴/۴	۲۵/۳	۱۷/۹	درصد		
۲۷۹	۱۷	۱۱۸	۸۴	۶۰	فراوانی	روستایی	
۱۰۰/۰	۶/۱	۴۲/۳	۳۰/۱	۲۱/۵	درصد		
۹۰۰	۹۴	۳۹۴	۲۴۱	۱۷۱	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۰/۴	۴۳/۸	۲۶/۸	۱۹/۰	درصد		

جدول ۶۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۱/۲۵
p - مقدار	۰/۰۱

۱-۳-۵-۲-۱-اعتماد اجتماعی

نحوه ساخت این متغیر از ۱۴ سوال (۴) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد این متغیر برابر با (۳) مشاهده شده است. کمترین مقدار (۱) و بیشترین مقدار (۴) می باشد.

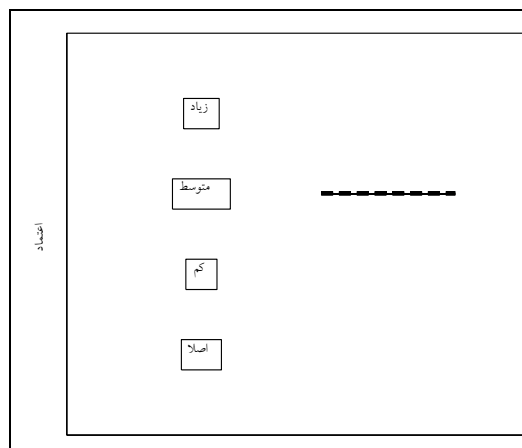
جدول ۶۳: اعتماد در میان آزمودنی ها

بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۴	۳	۳

جدول ۶۴: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۷/۶	۱۸	۱
۲۸/۰	۶۶	۲
۵۲/۵	۱۲۴	۳
۱۱/۹	۲۸	۴

با توجه به نمودار زیر مشاهده می شود پاسخگویان از اعتماد متوسطی برخوردارند.



نمودار ۱۰: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد

اعتماد بین شخصی

نحوه ساخت این متغیر از ۵ سوال (۴) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد این متغیر برابر با (۳) مشاهده شده است. کمترین مقدار (۱) و بیشترین مقدار (۴) می باشد.

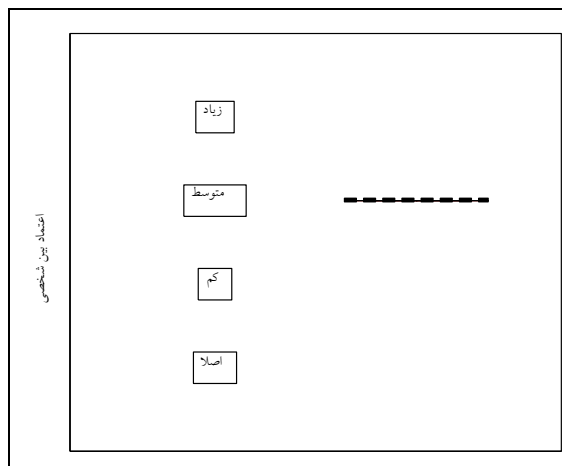
جدول ۶۵: اعتماد بین شخصی در میان آزمودنی ها

بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۴	۳	۳

جدول ۶۶: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۱۲/۷	۳۰	۱
۲۷/۱	۶۴	۲
۴۶/۶	۱۱۰	۳
۱۳/۶	۳۲	۴

با توجه به نمودار زیر مشاهده می شود که پاسخگویان از اعتماد بین شخصی متوسط برخوردارند و سعی می کنند در روایت چهره به چهره خود را نشان دهند و موانع ارتباطی را کم کنند.



نمودار ۱۱: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد بین شخصی

اعتماد تعمیم یافته

نحوه ساخت این متغیر از ۵ سوال (۴) گزینه ای تشکیل شده است. میانه و مد مشاهده شده برابر با (۲) و بیشترین فراوانی در کد (۲) مشاهده شده است.

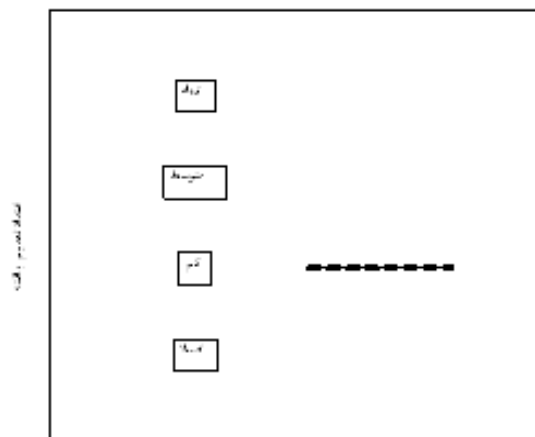
جدول ۶۷: اعتماد تعمیم یافته در میان آزمودنی ها

بی پاسخ	تعداد	کم ترین	بیشترین	مد	میانه
۰	۲۳۶	۱	۴	۲	۲

جدول ۶۸: فراوانی رتبه ها

درصد فراوانی	فراوانی	نمرات
۳۱/۴	۷۴	۱
۳۷/۳	۸۸	۲
۲۸/۸	۶۸	۳
۲/۵	۶	۴

از نظرات پاسخگویان چنین استنباط می شود که اعتماد به اعضای گروه های شغلی و اصناف در سطح کم است.



نمودار ۱۲: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد تعمیم یافته

اعتماد نهادی یا اعتماد به سازمان ها

نحوه ساخت این متغیر از ۴ سوال (۵) گزینه ای تشکیل شده است. برای متغیر اعتماد نهادی دو پارامتر میانه و مد برابر با (۳) به دست آمده است.

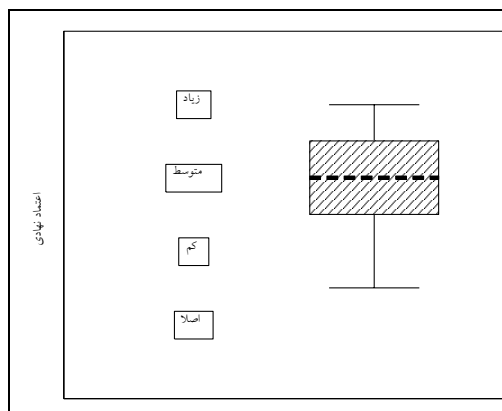
جدول ۶۹: اعتماد نهادی در میان آزمودنی ها

میانه	مد	بیشترین	کم ترین	تعداد	بی پاسخ
۳	۳	۴	۱	۲۳۶	۰

جدول ۷۰: فراوانی رتبه ها

نمرات	فراوانی	درصد فراوانی
۱	۳۰	۱۲/۷
۲	۸۴	۳۵/۶
۳	۹۴	۳۹/۸
۴	۲۸	۱۱/۹

با توجه به نمودار زیر مشخص می شود که نیمی از آزمودنی ها به عملکرد دولت و سازمان های وابسته به آن اعتماد دارند.



نمودار ۱۳: نمودار جعبه ای توزیع متغیر اعتماد نهادی

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و جنسیت

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۷/۶ درصد) از اعتماد اجتماعی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۷/۲ درصد) از زنان و (۸/۶ درصد) از مردان قرار داشته اند، میزان اعتماد اجتماعی (۵۲/۵ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۵۵/۴ درصد) از زنان و (۴۵/۷ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند و (۱۱/۹ درصد) از اعتماد اجتماعی بالایی نسبت به موارد مذکور برخوردار بوده اند که در این میان (۹/۶ درصد) از زنان و (۱۷/۱ درصد) از مردان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد میزان اعتماد شخصی مردان و زنان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد و فقط مردان از اعتماد بیشتری در سطح بالا نسبت به زنان قرار دارند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۳۴) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض یک رد می شود و می توان ادعا کرد جنسیت، در میزان اعتماد اجتماعی افراد نقش ندارد.

جدول ۷۱: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	اعتماد اجتماعی						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۱۶۶	۱۶	۹۲	۴۶	۱۲	فراوانی	زن	جنسیت
۱۰۰/۰	۹/۶	۵۵/۴	۲۷/۷	۷/۲	درصد		
۷۰	۱۲	۳۲	۲۰	۶	فراوانی	مرد	
۱۰۰/۰	۱۷/۱	۴۵/۷	۲۸/۶	۸/۶	درصد		
۲۳۶	۲۸	۱۲۴	۶۶	۱۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۱/۹	۵۲/۵	۲۸/۰	۷/۶	درصد		

جدول ۷۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳/۳۵
p - مقدار	۰/۳۴

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و جنسیت

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۱۲/۷ درصد) از اعتماد شخصی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۱۰/۸ درصد) از زنان و (۱۷/۱ درصد) از مردان قرار داشته اند، میزان اعتماد شخصی (۴۶/۶ درصد) در سطوح متوسط قرار داشته که در این میان (۴۷/۰ درصد) زنان و (۴۵/۷ درصد) از مردان در این گروه قرار داشته، و (۱۳/۶ درصد) از اعتماد شخصی بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۱۴/۵ درصد) از زنان و (۱۱/۴ درصد) از مردان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد میزان اعتماد شخصی مردان و زنان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۵۸) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد جنسیت و میزان اعتماد شخصی افراد مستقل از یکدیگر هستند.

جدول ۷۳: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	اعتماد شخصی				کل	جنسیت
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم		
۱۶۶	۲۴	۷۸	۴۶	۱۸	فراوانی	زن
۱۰۰/۰	۱۴/۵	۴۷/۰	۲۷/۷	۱۰/۸	درصد	
۷۰	۸	۳۲	۱۸	۱۲	فراوانی	مرد
۱۰۰/۰	۱۱/۴	۴۵/۷	۲۵/۷	۱۷/۱	درصد	
۲۳۶	۳۲	۱۱۰	۶۴	۳۰	فراوانی	کل
۱۰۰/۰	۱۳/۶	۴۶/۶	۲۷/۱	۱۲/۷	درصد	

جدول ۷۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱/۹۶
p - مقدار	۰/۵۸

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و جنسیت

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۳۱/۴ درصد) از اعتماد تعمیم یافته پایینی برخوردار بوده که در این میان (۲۷/۷ درصد) از زنان و (۴۰/۰ درصد) از مردان قرار داشته اند، میزان اعتماد، (۳۷/۳ درصد) در سطح کم قرار داشته که (۴۳/۴ درصد) از زنان و (۲۲/۹ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند و (۲۸/۸) در سطح متوسط قرار داشته که (۲۷/۷ درصد) از زنان و (۳۱/۴ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند. همچنین (۲/۵ درصد) از اعتماد بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۱/۲ درصد) از زنان و (۵/۷ درصد) از مردان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد میزان اعتماد تعمیم یافته مردان و زنان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان دادند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۷) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد جنسیت، در تغییر میزان اعتماد به گروه های شغلی و اصناف نقش دارد. رابطه بین دو متغیر جنسیت و اعتماد تعمیم یافته براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۲۳) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین جنسیت و اعتماد تعمیم یافته رابطه نسبتاً ضعیفی وجود دارد.

جدول ۷۵: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	اعتماد تعمیم یافته						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۱۶۶	۲	۴۶	۷۲	۴۶	فراوانی	زن	جنسیت
۱۰۰/۰	۱/۲	۲۷/۷	۴۳/۴	۲۷/۷	درصد		
۷۰	۴	۲۲	۱۶	۲۸	فراوانی	مرد	
۱۰۰/۰	۵/۷	۳۱/۴	۲۲/۹	۴۰/۰	درصد		
۲۳۶	۶	۶۸	۸۸	۷۴	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲/۵	۲۸/۸	۳۷/۳	۳۱/۴	درصد		

جدول ۷۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۲/۱
p - مقدار	۰/۰۰۷
ضریب کرامرز وی	۰/۲۳

بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و جنسیت

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از جنسیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از جنسیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۱۲/۷ درصد) از اعتماد نهادی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۱۳/۳ درصد) از زنان و (۱۱/۴ درصد) از مردان قرار داشته اند، (۳۵/۶ درصد) از اعتماد نهادی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۳۶/۱ درصد) از زنان و (۳۴/۳ درصد) از مردان قرار داشته اند، میزان اعتماد نهادی (۳۹/۸ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۴۲/۲ درصد) از زنان و (۳۴/۳ درصد) از مردان در این گروه قرار گرفته اند و (۱۱/۹ درصد) از اعتماد نهادی بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۸/۴ درصد) از زنان و (۲۰/۰ درصد) از مردان قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۵) برابر سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر جنسیت، در تغییر میزان اعتماد نهادی افراد نقش دارد. رابطه بین دو متغیر جنسیت و اعتماد نهادی براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۱۷) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین جنسیت و اعتماد تعمیم یافته رابطه نسبتاً ضعیفی وجود دارد.

جدول ۷۷: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح جنسیت

کل	اعتماد نهادی						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۱۶۶	۱۴	۷۰	۶۰	۲۲	فراوانی	زن	جنسیت
۱۰۰/۰	۸/۴	۴۲/۲	۳۶/۱	۱۳/۳	درصد		
۷۰	۱۴	۲۴	۲۴	۸	فراوانی	مرد	
۱۰۰/۰	۲۰/۰	۳۴/۳	۳۴/۳	۱۱/۴	درصد		
۲۳۶	۲۸	۹۴	۸۴	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۱/۹	۳۹/۸	۳۵/۶	۱۲/۷	درصد		

جدول ۷۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۶/۵۰
p - مقدار	۰/۰۵
ضریب کرامرز وی	۰/۱۷

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و سن

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی (۶/۳ درصد) از اعتماد اجتماعی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۰/۰ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳/۹ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۱/۱ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد اجتماعی (۵۲/۷ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۵۴/۲ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۵۸/۸ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۴۰/۷ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۶۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد اجتماعی (۱۲/۵ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۶/۷ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۵/۹ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۸/۵ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر رده سنی، در تغییر میزان اعتماد اجتماعی افراد نقش دارد. رابطه بین دو متغیر سن و اعتماد اجتماعی براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۲۰) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین سن و اعتماد اجتماعی رابطه وجود دارد.

جدول ۷۹: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح سن

کل	اعتماد اجتماعی						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۴۸	۸	۲۶	۱۴	۰	فراوانی	کمتر از ۲۴ سال	سن
۱۰۰/۰	۱۶/۷	۵۴/۲	۲۹/۲	۰/۰	درصد		
۱۰۲	۶	۶۰	۳۲	۴	فراوانی	۲۵ - ۳۵ سال	
۱۰۰/۰	۵/۹	۵۸/۸	۳۱/۴	۳/۹	درصد		
۵۴	۱۰	۲۲	۱۶	۶	فراوانی	۳۶ - ۴۶ سال	
۱۰۰/۰	۱۸/۵	۴۰/۷	۳۰/۰	۱۱/۱	درصد		
۱۲	۲	۸	۰	۲	فراوانی	۴۷ - ۵۷ سال	
۱۰۰/۰	۱۶/۷	۶۶/۷	۰/۰	۱۶/۷	درصد		
۸	۲	۲	۲	۲	فراوانی	بالای ۵۸ سال	
۱۰۰/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	درصد		
۲۲۴	۲۸	۱۱۸	۶۴	۱۴	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۲/۵	۵۲/۷	۲۸/۶	۶/۳	درصد		

جدول ۸۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۷/۰۷
p - مقدار	۰/۰۰۸
ضریب کرامرز وی	۰/۲۰

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و سن

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی (۱۱/۶ درصد) از اعتماد شخصی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۱۲/۵ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۹/۸ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۷/۴ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۵۰/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد شخصی (۴۷/۳ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۴۵/۸ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۴۳/۱ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۵۵/۶ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۶۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد شخصی (۱۳/۴ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۲/۵ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۹/۸ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۸/۵ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۵) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر رده سنی و تغییر میزان اعتماد شخصی با یکدیگر رابطه دارند. رابطه بین دو متغیر سن و اعتماد اجتماعی براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۲۰) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین سن و اعتماد شخصی رابطه وجود دارد. به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که پیوند های نزدیکی با او دارد تحت تاثیر سن وی است.

جدول ۸۱: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح سن

کل	اعتماد شخصی						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۴۸	۶	۲۲	۱۴	۶	فراوانی	کمتر از ۲۴ سال	سن
۱۰۰/۰	۱۲/۵	۴۵/۸	۲۹/۲	۱۲/۵	درصد		
۱۰۲	۱۰	۴۴	۳۸	۱۰	فراوانی	۲۵-۳۵ سال	
۱۰۰/۰	۹/۸	۴۳/۱	۳۷/۳	۹/۸	درصد		
۵۴	۱۰	۳۰	۱۰	۴	فراوانی	۳۶-۴۶ سال	
۱۰۰/۰	۱۸/۵	۵۵/۶	۱۸/۵	۷/۴	درصد		
۱۲	۲	۸	۰	۲	فراوانی	۴۷-۵۷ سال	
۱۰۰/۰	۱۶/۷	۶۶/۷	۰/۰	۱۶/۷	درصد		
۸	۲	۲	۰	۴	فراوانی	بالای ۵۸ سال	
۱۰۰/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۰/۰	۵۰/۰	درصد		
۲۲۴	۳۰	۱۰۶	۶۲	۲۶	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۳/۴	۴۷/۳	۲۷/۷	۱۱/۶	درصد		

جدول ۸۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۸/۱۸
p - مقدار	۰/۰۰۵
ضریب کرامرز وی	۰/۲۰

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و سن

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی (۳۰/۴ درصد) از اعتماد تعمیم یافته پائینی برخوردار بوده که در این میان (۱۶/۷ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳۱/۴ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۴۰/۷ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۵۰/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد تعمیم یافته (۲۹/۵ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۲۹/۲ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۲۹/۴ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۲۵/۹ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۵۰/۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد تعمیم یافته (۲/۷ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۰/۰ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۳/۹ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۳/۷ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۰/۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۰/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۱۸) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض یک رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر رده سنی، در تغییر میزان اعتماد تعمیم یافته افراد نقشی ندارد. به عبارت دیگر میزان اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که در ارتباط با مشاغل و یا اصناف می باشند با توجه به سن، تغییر نمی کند.

جدول ۸۳: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیر یافته پاسخگویان در سطوح سن

کل	اعتماد تعمیر یافته						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی کم			
۴۸	۰	۱۴	۲۶	۸	فراوانی	کمتر از ۲۴ سال	سن
۱۰۰/۰	۰/۰	۲۹/۲	۵۴/۲	۱۶/۷	درصد		
۱۰۲	۴	۳۰	۳۶	۳۲	فراوانی	۲۵-۳۵ سال	
۱۰۰/۰	۳/۹	۲۹/۴	۳۵/۳	۳۱/۴	درصد		
۵۴	۲	۱۴	۱۶	۲۲	فراوانی	۳۶-۴۶ سال	
۱۰۰/۰	۳/۷	۲۵/۹	۲۹/۶	۴۰/۷	درصد		
۱۲	۰	۶	۴	۲	فراوانی	۴۷-۵۷ سال	
۱۰۰/۰	۰/۰	۵۰/۰	۳۳/۳	۱۶/۷	درصد		
۸	۰	۲	۲	۴	فراوانی	بالای ۵۸ سال	
۱۰۰/۰	۰/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۵۰/۰	درصد		
۲۲۴	۶	۶۶	۸۴	۶۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲/۷	۲۹/۵	۳۷/۵	۳۰/۴	درصد		

جدول ۸۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۶/۲۷
p - مقدار	۰/۱۸

بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و سن

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از سن آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از سن آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۲۴) نفر آزمودنی (۱۱/۶ درصد) از اعتماد نهادی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۴/۲ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۱۱/۸ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۴/۸ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۱۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد نهادی (۴۰/۲ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۴۱/۷ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۴۱/۲ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۳۳/۳ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۶۶/۷ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال، میزان اعتماد نهادی (۱۱/۶ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۲/۵ درصد) از افراد کمتر از ۲۴ سال، (۹/۸ درصد) از افراد ۲۵-۳۵ سال، (۱۴/۸ درصد) از افراد ۳۶-۴۶ سال، (۰/۰ درصد) از افراد ۴۷-۵۷ سال، (۲۵/۰ درصد) افراد بالای ۵۸ سال سن داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۳۷) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض یک رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر رده سنی، در تغییر میزان اعتماد نهادی افراد نقشی ندارد.

جدول ۸۵: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح سن

کل	اعتماد نهادی						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۴۸	۶	۲۰	۲۰	۲	فراوانی	کمتر از ۲۴ سال	سن
۱۰۰/۰	۱۲/۵	۴۱/۷	۴۱/۷	۴/۲	درصد		
۱۰۲	۱۰	۴۲	۳۸	۱۲	فراوانی	۲۵-۳۵ سال	
۱۰۰/۰	۹/۸	۴۱/۲	۳۷/۳	۱۱/۸	درصد		
۵۴	۸	۱۸	۲۰	۸	فراوانی	۳۶-۴۶ سال	
۱۰۰/۰	۱۴/۸	۳۳/۳	۳۷/۰	۱۴/۸	درصد		
۱۲	۰	۸	۲	۲	فراوانی	۴۷-۵۷ سال	
۱۰۰/۰	۰/۰	۶۶/۷	۱۶/۷	۱۶/۷	درصد		
۸	۲	۲	۲	۲	فراوانی	بالای ۵۸ سال	
۱۰۰/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	درصد		
۲۲۴	۲۶	۹۰	۸۲	۲۶	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۱/۶	۴۰/۲	۳۶/۶	۱۱/۶	درصد		

جدول ۸۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۲/۸۸
p - مقدار	۰/۳۸

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و وضعیت فعالیت

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۲۸/۰ درصد) از اعتماد اجتماعی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۳۱/۱ درصد) از افراد شاغل، (۱۸/۲ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۳۳/۳ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان اعتماد اجتماعی (۵۲/۵ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۵۳/۳ درصد) از افراد شاغل، (۵۴/۵ درصد) از افراد بیکار، (۴۲/۹ درصد) از افراد خانه دار، (۶۰/۶ درصد) از افراد محصل، (۱۰۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان اعتماد اجتماعی (۱۱/۹ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۱/۱ درصد) از افراد شاغل، (۰/۰ درصد) از افراد بیکار، (۲۳/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۶/۱ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر وضعیت فعالیت و تغییر میزان اعتماد اجتماعی افراد با یکدیگر در ارتباط است. به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اجتماعی اشخاص به افراد با تغییر نوع فعالیت شان تغییر می کند. رابطه بین دو متغیر وضعیت فعالیت و اعتماد اجتماعی براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۲۶) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین وضعیت فعالیت و اعتماد اجتماعی رابطه وجود دارد.

جدول ۸۷: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

کل	اعتماد اجتماعی						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۹۰	۱۰	۴۸	۲۸	۴	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰/۰	۱۱/۱	۵۳/۳	۳۱/۱	۴/۴	درصد		
۲۲	۰	۱۲	۴	۶	فراوانی	بیکار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۵۴/۵	۱۸/۲	۲۷/۳	درصد		
۴۲	۱۰	۱۸	۸	۶	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰/۰	۲۳/۸	۴۲/۹	۱۹/۰	۱۴/۳	درصد		
۶۶	۴	۴۰	۲۲	۰	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰/۰	۶/۱	۶۰/۶	۳۳/۳	۰/۰	درصد		
۴	۰	۴	۰	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۱۰۰/۰	۰/۰	۰/۰	درصد		
۱۲	۴	۲	۴	۲	فراوانی	سایر	
۱۰۰/۰	۳۳/۳	۱۶/۷	۳۳/۳	۱۶/۷	درصد		
۲۳۶	۲۸	۱۲۴	۶۶	۱۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۱/۹	۵۲/۵	۲۸/۰	۷/۶	درصد		

جدول ۸۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۴۶/۵۵
p - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۲۶

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و وضعیت فعالیت

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۱۲/۷ درصد) از اعتماد شخصی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۸/۹ درصد) از افراد شاغل، (۱۸/۲ درصد) از افراد بیکار، (۱۴/۳ درصد) از افراد خانه دار، (۹/۱ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان اعتماد (۲۷/۱ درصد) از پاسخگویان پایین بوده که در این میان (۲۶/۷ درصد) از افراد شاغل، (۲۷/۳ درصد) از افراد بیکار، (۲۳/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۳۶/۴ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۰/۰ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) بوده اند، میزان اعتماد (۴۶/۶ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۵۱/۱ درصد) از افراد شاغل، (۴۵/۵ درصد) از افراد بیکار، (۴۲/۹ درصد) از افراد خانه دار، (۴۲/۴ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۵۰/۰ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند و میزان اعتماد شخصی (۱۳/۶ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۳/۳ درصد) از افراد شاغل، (۹/۱ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۱۲/۱ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۷) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض یک رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر وضعیت فعالیت و تغییر میزان اعتماد شخصی با یکدیگر رابطه ندارند. به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که پیوند های نزدیکی با او دارد تحت تاثیر وضعیت فعالیت وی نیست.

جدول ۸۹: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

کل	اعتماد شخصی						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۹۰	۱۲	۴۶	۲۴	۸	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰/۰	۱۳/۳	۵۱/۱	۲۶/۷	۸/۹	درصد		
۲۲	۲	۱۰	۶	۴	فراوانی	بیکار	
۱۰۰/۰	۹/۱	۴۵/۵	۲۷/۳	۱۸/۲	درصد		
۴۲	۸	۱۸	۱۰	۶	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰/۰	۱۹/۰	۴۲/۹	۲۳/۸	۱۴/۳	درصد		
۶۶	۸	۲۸	۲۴	۶	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰/۰	۱۲/۱	۴۲/۴	۳۶/۴	۹/۱	درصد		
۴	۰	۲	۰	۲	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۵۰/۰	۰/۰	۵۰/۰	درصد		
۱۲	۲	۶	۰	۴	فراوانی	سایر	
۱۰۰/۰	۱۶/۷	۵۰/۰	۰/۰	۳۳/۳	درصد		
۲۳۶	۳۲	۱۱۰	۶۴	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۳/۶	۴۶/۶	۲۷/۱	۱۲/۷	درصد		

جدول ۹۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۰/۱۰۱
P - مقدار	۰/۱۶

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و وضعیت فعالیت

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۳۷/۳ درصد) از اعتماد تعمیم یافته پایینی برخوردار بوده که در این میان (۲۶/۷ درصد) از افراد شاغل، (۲۷/۳ درصد) از افراد بیکار، (۳۸/۱ درصد) از افراد خانه دار، (۵۴/۵ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان اعتماد (۲۸/۸ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۳۳/۳ درصد) از افراد شاغل، (۱۸/۲ درصد) از افراد بیکار، (۲۸/۶ درصد) از افراد خانه دار، (۲۴/۲ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) بوده اند، میزان اعتماد (۲/۵ درصد) از پاسخگویان زیاد که (۴/۴ درصد) از افراد شاغل، (۰/۰ درصد) از افراد بیکار، (۴/۸ درصد) از افراد خانه دار، (۰/۰ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۰/۰ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۴۹) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر وضعیت فعالیت و تغییر میزان اعتماد تعمیم یافته مستقل از یکدیگر نمی باشند. به عبارت دیگر میزان اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که در ارتباط با مشاغل و یا اصناف می باشند با تغییر وضعیت فعالیت آنها، تغییر می کند. رابطه بین دو متغیر وضعیت فعالیت و اعتماد تعمیم یافته براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۰۴۹) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین وضعیت فعالیت و اعتماد تعمیم یافته رابطه وجود دارد.

جدول ۹۱: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

کل	اعتماد تعمیم یافته						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۹۰	۴	۳۰	۲۴	۳۲	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰/۰	۴/۴	۳۳/۳	۲۶/۷	۳۵/۶	درصد		
۲۲	۰	۴	۶	۱۲	فراوانی	بیکار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۱۸/۲	۲۷/۳	۴۵/۵	درصد		
۴۲	۲	۱۲	۱۶	۱۲	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰/۰	۴/۸	۲۸/۶	۳۸/۱	۲۸/۶	درصد		
۶۶	۰	۱۶	۳۶	۱۴	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰/۰	۰/۰	۲۴/۲	۴۵/۵	۲۱/۲	درصد		
۴	۰	۲	۲	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۵۰/۰	۵۰/۰	۰/۰	درصد		
۱۲	۰	۴	۴	۴	فراوانی	سایر	
۱۰۰/۰	۰/۰	۳۳/۳	۳۳/۳	۳۳/۳	درصد		
۲۳۶	۶	۶۸	۸۸	۷۴	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲/۵	۲۸/۸	۳۷/۳	۳۱/۴	درصد		

جدول ۹۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۵/۱۷
P - مقدار	۰/۰۴۹
ضریب کرامرز وی	۰/۱۹

بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و وضعیت فعالیت

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از وضعیت فعالیت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۲۳۶) نفر آزمودنی (۱۲/۷ درصد) از اعتماد نهادی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۶/۷ درصد) از افراد شاغل، (۱۸/۲ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۱۲/۱ درصد) از افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند، میزان اعتماد نهادی (۳۵/۶ درصد) از پاسخگویان پایین بوده که در این میان (۴۴/۴ درصد) از افراد شاغل، (۴۵/۵ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۳۶/۴ درصد) افراد محصل، (۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) بوده اند، میزان اعتماد (۳۹/۸ درصد) از پاسخگویان در سطح متوسط بوده که در این میان (۳۷/۸ درصد) از افراد شاغل، (۳۶/۴ درصد) افراد بیکار، (۴۲/۹ درصد) خانه دار، (۴۵/۵ درصد) افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۱۶/۷ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند و میزان اعتماد نهادی (۱۱/۹ درصد) از پاسخگویان بالا بوده که در این میان (۱۱/۱ درصد) از افراد شاغل، (۰/۰ درصد) از افراد بیکار، (۱۹/۰ درصد) از افراد خانه دار، (۶/۱ درصد) از افراد محصل، (۵۰/۰ درصد) افراد دارای درآمد بدون کار و (۳۳/۳ درصد) از افراد در کد سایر (فعالیت هایی غیر از موارد ذکر شده) قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۲) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و نمی توان ادعا کرد تغییر وضعیت فعالیت و تغییر میزان اعتماد نهادی مستقل از یکدیگر هستند. به عبارت دیگر اعتماد یا

عدم اعتماد اشخاص به نهاد ها و یا سازمان های وابسته به دولت با تغییر وضعیت فعالیت آنها در ارتباط است. رابطه بین دو متغیر وضعیت فعالیت و اعتماد نهادی براساس آزمون ضریب کرامرز با مقدار (۰/۲۳) و در سطح کوچک تر از (۰/۰۵) معنی دار است. بنابراین می توان گفت که بین وضعیت فعالیت و اعتماد نهادی رابطه وجود دارد.

جدول ۹۳: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح وضعیت فعالیت

کل	اعتماد نهادی						
	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۹۰	۱۰	۳۴	۴۰	۶	فراوانی	شاغل	وضعیت فعالیت
۱۰۰/۰	۱۱/۱	۳۷/۸	۴۴/۴	۶/۷	درصد		
۲۲	۰	۸	۱۰	۴	فراوانی	بیکار	
۱۰۰/۰	۰/۰	۳۶/۴	۴۵/۵	۱۸/۲	درصد		
۴۲	۸	۱۸	۸	۸	فراوانی	خانه دار	
۱۰۰/۰	۱۹/۰	۴۲/۹	۱۹/۰	۱۹/۰	درصد		
۶۶	۴	۳۰	۲۴	۸	فراوانی	در حال تحصیل	
۱۰۰/۰	۶/۱	۴۵/۵	۳۶/۴	۱۲/۱	درصد		
۴	۲	۲	۰	۰	فراوانی	دارای درآمد بدون کار	
۱۰۰/۰	۵۰/۰	۵۰/۰	۰/۰	۰/۰	درصد		
۱۲	۴	۲	۲	۴	فراوانی	سایر	
۱۰۰/۰	۳۳/۳	۱۶/۷	۱۶/۷	۳۳/۳	درصد		
۲۳۶	۲۸	۹۴	۸۴	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۱/۹	۳۹/۸	۳۵/۶	۱۲/۷	درصد		

جدول ۹۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۵/۸۵
P - مقدار	۰/۰۰۲
ضریب کرامرز وی	۰/۲۳

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و تحصیلات

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۹۱) نفر آزمودنی (۱۸/۶ درصد) از اعتماد اجتماعی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۱۷/۴ درصد) از افراد بی سواد و (۱۲/۶ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۶/۳ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۱/۶ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۵/۶ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۲۲/۹ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، میزان اعتماد اجتماعی (۵۹/۵ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که در این میان (۵۶/۵ درصد) از افراد بی سواد و (۵۶/۳ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۶۱/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۵۸/۵ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۶۴/۹ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۵۹/۰ درصد) افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر مشاهده گردید و (۲۱/۹ درصد) از اعتماد اجتماعی بالایی نسبت به موارد ذکر شده برخوردار بوده اند که در این میان (۲۶/۱ درصد) از افراد بی سواد و (۳۱/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۲۲/۶ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۱۹/۹ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۹/۵ درصد) از افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۱۸/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۲۵) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد تغییر سطح تحصیلات و تغییر میزان اعتماد اجتماعی مستقل از یکدیگر هستند به عبارت دیگر اعتماد اجتماعی یا عدم اعتماد اشخاص به افراد مستقل از سطح تحصیلات آنها است. در آزمون های انجام شده در سطوح تحصیلاتی

با توجه به اینکه تعداد افرادی با سطح تحصیلات فوق لیسانس و یا بالاتر اندک بود این گروه با افرادی با سطح تحصیلات لیسانس ادغام گردید.

جدول ۹۵: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح تحصیلات

اعتماد اجتماعی							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۶	۲	۰	۰	۴	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰/۰	۳۳/۳	۰	۰	۶۶/۷	درصد		
۸	۰	۲	۴	۲	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰/۰	۰	۲۵/۰	۵۰/۰	۲۵/۰	درصد		
۵۲	۶	۲۸	۱۰	۸	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰/۰	۱۱/۵	۵۳/۸	۱۹/۲	۱۵/۴	درصد		
۲۲	۴	۸	۶	۴	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۱۰۰/۰	۱۸/۲	۳۶/۴	۲۷/۳	۱۸/۲	درصد		
۲۸	۴	۱۴	۱۰	۰	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰/۰	۱۴/۳	۵۰/۰	۳۵/۷	۰	درصد		
۱۱۸	۱۲	۷۰	۳۶	۰	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰/۰	۱۰/۲	۵۹/۳	۳۰/۵	۰	درصد		
۲۳۴	۲۸	۱۲۲	۶۶	۱۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۲/۱	۵۲/۱	۲۸/۲	۷/۷	درصد		

جدول ۹۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۶۴/۸۷
P - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۳۱

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و تحصیلات

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۹۱) نفر آزمودنی (۴/۶ درصد) از اعتماد شخصی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۴/۳ درصد) از افراد بی سواد و (۲/۹ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۶/۷ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۴/۳ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۲/۶ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۴/۲ درصد) از با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، میزان اعتماد شخصی (۲۰/۰ درصد) در سطح پایین قرار داشته که در این میان (۲۳/۹ درصد) از افراد بی سواد و (۲۱/۴ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۶/۳ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۳/۸ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۳/۰ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۲۰/۱ درصد) با تحصیلات لیسانس و بالاتر مشاهده گردید، میزان اعتماد شخصی (۵۸/۵ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که در این میان (۵۶/۵ درصد) از افراد بی سواد و (۵۷/۳ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۶۱/۱ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۵۴/۶ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۷۰/۱ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۵۶/۹ درصد) افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر مشاهده گردید و (۱۶/۹ درصد) از اعتماد شخصی بالایی نسبت به موارد ذکر شده برخوردار بوده اند که در این میان (۱۵/۲ درصد) از افراد بی سواد و (۱۸/۴ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۵/۹ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۱۷/۴ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۴/۳ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات فوق دیپلم و (۱۸/۸ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۵۵) بیشتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا

فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد تغییر سطح تحصیلات و تغییر میزان اعتماد شخصی مستقل از یکدیگر هستند به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که پیوند های نزدیکی با او دارد مستقل از سطح تحصیلات وی است.

جدول ۹۷: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح تحصیلات

اعتماد شخصی							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۶	۲	۰	۰	۴	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰/۰	۳۳/۳	۰	۰	۶۶/۷	درصد		
۸	۰	۴	۲	۲	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰/۰	۰	۵۰/۰	۲۵/۰	۲۵/۰	درصد		
۵۲	۲	۲۶	۱۶	۸	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰/۰	۳/۸	۵۰/۰	۳۰/۸	۱۵/۴	درصد		
۲۲	۰	۸	۸	۶	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۱۰۰/۰	۰	۳۶/۴	۳۶/۴	۲۷/۳	درصد		
۲۸	۶	۱۰	۸	۴	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰/۰	۲۱/۴	۳۵/۷	۲۸/۶	۱۴/۳	درصد		
۱۱۸	۲۲	۶۰	۳۰	۶	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰/۰	۱۸/۶	۵۰/۸	۲۵/۴	۵/۱	درصد		
۲۳۴	۳۲	۱۰۸	۶۴	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۳/۷	۴۶/۲	۲۷/۴	۱۲/۸	درصد		

جدول ۹۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۴۴/۰۸
P - مقدار	۰/۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۲۵

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و تحصیلات

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۹۱) نفر آزمودنی (۱۸/۲ درصد) از اعتماد تعمیم یافته پایینی برخوردار بوده که در این میان (۱۳/۰ درصد) از افراد بی سواد، (۱۱/۷ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۶/۳ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۰/۲ درصد) از افرادی با تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۹/۵ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۲۲/۹ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، میزان اعتماد تعمیم یافته (۵۹/۷ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که در این میان (۵۴/۳ درصد) از افراد بی سواد، (۵۸/۳ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۵۸/۲ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۶۱/۰ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم و فوق دیپلم و (۶۱/۸ درصد) افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر مشاهده گردیده و (۲۲/۱ درصد) از اعتماد تعمیم یافته بالایی نسبت به موارد ذکر شده برخوردار بوده اند که در این میان (۳۲/۶ درصد) از افراد بی سواد، (۳۰/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۲۵/۵ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۱۸/۸ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۱۹/۵ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات فوق دیپلم و (۱۵/۳ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد تغییر سطح تحصیلات و تغییر میزان اعتماد تعمیم یافته مستقل از یکدیگر نمی باشند به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به افرادی که در ارتباط با مشاغل و یا اصناف می باشند با تغییر سطح تحصیلات آنها، تغییر می کند.

جدول ۹۹: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح تحصیلات

اعتماد تعمیم یافته							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۶	۰	۲	۰	۴	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۱۰۰/۰	۰	۳۳/۳	۰	۶۶/۷	درصد		
۸	۰	۲	۰	۶	فراوانی	ابتدایی	
۱۰۰/۰	۰	۲۵/۰	۰	۷۵/۰	درصد		
۵۲	۰	۱۰	۲۸	۱۴	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۰۰/۰	۰	۱۹/۲	۵۳/۸	۲۶/۹	درصد		
۲۲	۲	۲	۶	۱۲	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۱۰۰/۰	۹/۱	۹/۱	۲۷/۳	۵۴/۵	درصد		
۲۸	۲	۸	۱۰	۸	فراوانی	فوق دیپلم	
۱۰۰/۰	۷/۱	۲۸/۶	۳۵/۷	۲۸/۶	درصد		
۱۱۸	۲	۴۲	۴۴	۳۰	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰۰/۰	۱/۷	۳۵/۶	۳۷/۳	۲۵/۴	درصد		
۲۳۴	۶	۶۶	۸۸	۷۴	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲/۶	۲۸/۲	۳۷/۶	۳۱/۶	درصد		

جدول ۱۰۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۶/۸۸
P - مقدار	۰/۰۰۱
ضریب کرامرز وی	۰/۲۳

بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و تحصیلات

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از تحصیلات آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از تحصیلات آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۹۱) نفر آزمودنی (۴/۴ درصد) از اعتماد نهادی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۲/۲ درصد) از افراد بی سواد، (۱/۰ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۴/۲ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۳/۵ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۳/۹ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۹/۷ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند، میزان اعتماد نهادی (۲۱/۱ درصد) در سطح پایین قرار داشته که در این میان (۱۳/۰ درصد) از افراد بی سواد، (۱۱/۷ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۱۷/۶ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۴/۱ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۳۱/۲ درصد) افرادی با تحصیلات فوق دیپلم و (۲۵/۰ درصد) افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر مشاهده گردید. (۴۳/۲ درصد) از اعتماد نهادی متوسطی نسبت به موارد ذکر شده برخوردار بوده اند که در این میان (۵۴/۳ درصد) از افراد بی سواد، (۴۶/۶ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۴۴/۴ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۴۳/۶ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۴۰/۳ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات فوق دیپلم و (۳۶/۱ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشته اند و (۳۱/۳ درصد) از اعتماد نهادی بالایی نسبت به موارد ذکر شده برخوردار بوده اند که در این میان (۳۰/۴ درصد) از افراد بی سواد، (۴۰/۸ درصد) از افرادی با تحصیلات ابتدایی، (۳۳/۹ درصد) از افرادی با تحصیلات کمتر از دیپلم، (۲۸/۷ درصد) از افرادی که دارای تحصیلاتی در سطح دیپلم، (۲۴/۷ درصد) از افرادی که دارای تحصیلات فوق دیپلم و (۲۹/۲ درصد) از افرادی با تحصیلات لیسانس و بالاتر قرار داشتند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۳) کمتر از سطح

معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد نمی شود و می توان ادعا کرد تغییر سطح تحصیلات و تغییر میزان اعتماد نهادی در ارتباط با یکدیگر هستند به عبارت دیگر اعتماد یا عدم اعتماد اشخاص به نهاد ها و یا سازمان های وابسته به دولت با تغییر سطح تحصیلاتی آنها تغییر می نماید.

جدول ۱۰۱: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح تحصیلات

اعتماد نهادی							
خیلی پایین	پایین	متوسط	بالا	کل			
۴	۰	۲	۰	۶	فراوانی	بی سواد	وضعیت تحصیلات
۶۶/۷	۰	۳۳/۳	۰	۱۰۰/۰	درصد		
۲	۶	۰	۰	۸	فراوانی	ابتدایی	
۲۵/۰	۷۵/۰	۰	۰	۰	درصد		
۱۰	۱۴	۱۸	۱۰	۵۲	فراوانی	کمتر از دیپلم	
۱۹/۲	۲۶/۹	۶	۱۹/۲	۱۰۰/۰	درصد		
۲	۸	۶	۶	۲۲	فراوانی	دیپلم-پیش دانشگاهی-مقدمات حوزوی	
۹/۱	۳۶/۴	۲۷/۳	۲۷/۳	۱۰۰/۰	درصد		
۰	۱۲	۱۲	۴	۲۸	فراوانی	فوق دیپلم	
۰	۴۲/۹	۴۲/۹	۱۴/۳	۱۰۰/۰	درصد		
۱۲	۴۴	۵۴	۸	۱۱۸	فراوانی	لیسانس و بالاتر	
۱۰/۲	۷۳/۳	۴۵/۸	۶/۸	۱۰۰/۰	درصد		
۳۰	۸۴	۹۲	۲۸	۲۳۴	فراوانی	کل	
۱۲/۸	۳۵/۹	۳۹/۳	۱۲/۰	۱۰۰/۰	درصد		

جدول ۱۰۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۴۴/۵۰
P - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۲۵۲

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و وضعیت تاهل

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۸۳) نفر آزمودنی (۱۸/۷ درصد) از اعتماد اجتماعی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۲۴/۳ درصد) از مجردان و (۱۶/۸ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، میزان اعتماد اجتماعی (۵۹/۹ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۵۹/۲ درصد) از مجردان و (۶۰/۲ درصد) از متاهلان در این گروه قرار گرفته اند و (۲۱/۴) از اعتماد اجتماعی بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۱۶/۵ درصد) از مجردان و (۲۳/۰) از متاهلان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد در دو سطح اعتماد اجتماعی پایین و بالا، متاهلان از اعتماد اجتماعی پایین تری نسبت به مجردان در مورد مسائل مطرح شده برخوردار بوده اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۱۸) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل، در میزان اعتماد اجتماعی افراد نقش دارد.

جدول ۱۰۳: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

اعتماد اجتماعی							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			وضعیت تاهل
۸۲	۱۰	۴۲	۳۰	۰	فراوانی	مجرد	
۱۰۰/۰	۱۲/۲	۵۱/۲	۳۶/۶	۰	درصد		
۱۵۰	۱۸	۸۰	۳۴	۱۸	فراوانی	متاهل	
۱۰۰/۰	۱۲/۰	۵۳/۳	۲۲/۷	۱۲/۰	درصد		
۲۳۲	۲۸	۱۲۲	۶۴	۱۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۲/۱	۵۲/۶	۲۷/۶	۷/۸	درصد		

جدول ۱۰۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۳/۶۱
p - مقدار	۰/۰۰۳
ضریب کرامرز وی	۰/۲۴۲

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و وضعیت تاهل

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۸۳) نفر آزمودنی (۴/۸ درصد) از اعتماد شخصی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۵/۵ درصد) از مجردان و (۴/۵ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، میزان اعتماد شخصی (۲۰/۲ درصد) در سطوح پایین قرار داشته که در این میان (۲۸/۴ درصد) مجردان و (۱۷/۴ درصد) از متاهلان در این گروه قرار داشته، میزان اعتماد شخصی (۵۸/۹ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۵۳/۷ درصد) از مجردان و (۶۰/۶ درصد) از متاهلان در این گروه قرار گرفته اند و (۱۶/۲ درصد) از اعتماد شخصی بالایی نسبت به موارد مذکور برخوردار بوده اند که در این میان (۱۲/۴ درصد) از مجردان و (۱۷/۴ درصد) از متاهلان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد میزان اعتماد شخصی متاهلان و مجردان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۴) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل و میزان اعتماد شخصی افراد در ارتباط با یکدیگر هستند.

جدول ۱۰۵: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

اعتماد شخصی							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۸۲	۸	۴۴	۲۲	۸	فراوانی	مجرد	وضعیت تاهل
۱۰۰/۰	۹/۸	۵۳/۷	۲۶/۸	۹/۸	درصد		
۱۵۰	۲۴	۶۴	۴۰	۲۲	فراوانی	متاهل	
۱۰۰/۰	۱۶/۰	۴۲/۷	۲۶/۷	۱۴/۷	درصد		
۲۳۲	۳۲	۱۰۸	۶۲	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۳/۸	۴۶/۶	۲۶/۷	۱۲/۹	درصد		

جدول ۱۰۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳/۸۶
P - مقدار	۰/۲۷

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و وضعیت تاهل

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۸۳) نفر آزمودنی (۱۸/۵ درصد) از اعتماد تعمیم یافته پائینی برخوردار بوده که در این میان (۲۵/۲ درصد) از مجردان و (۱۶/۲ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، میزان اعتماد (۵۹/۸ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۵۷/۳ درصد) از مجردان و (۶۰/۶ درصد) از متاهلان در این گروه قرار گرفته اند و (۲۱/۷ درصد) از اعتماد بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۱۷/۴ درصد) از مجردان و (۲۳/۲ درصد) از متاهلان قرار داشته اند. همان طور که مشاهده می گردد میزان اعتماد تعمیم یافته متاهلان و مجردان در سطوح مختلف تفاوت قابل توجهی را نشان نمی دهد. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۸) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل و میزان اعتماد شخصی افراد مستقل از یکدیگر نمی باشند. به بیان دیگر بین میزان اعتماد متاهلان یا مجردان به بستگان، دوستان، همکاران و یا هم محله ای های خود تفاوت قابل توجهی مشاهده می گردد.

جدول ۱۰۷: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

اعتماد تعمیم یافته							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			وضعیت تاهل
۸۲	۰	۳۲	۳۰	۲۰	فراوانی	مجرد	
۱۰۰/۰	۰	۳۹/۰	۳۶/۶	۲۴/۴	درصد		
۱۵۰	۶	۳۶	۵۶	۵۲	فراوانی	متاهل	
۱۰۰/۰	۴/۰	۲۴/۰	۳۷/۳	۳۴/۷	درصد		
۲۳۲	۶	۶۸	۸۶	۷۲	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲/۶	۲۹/۳	۳۷/۱	۳۱/۰	درصد		

جدول ۱۰۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۹/۱۷
p - مقدار	۰/۰۲۷
ضریب کرامرز وی	۰/۲۰

۱-۲-۵-۳-۱۰۴: بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و وضعیت تاهل

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از وضعیت تاهل آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۸۸۳) نفر آزمودنی (۴/۴ درصد) از اعتماد نهادی خیلی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۶/۴ درصد) از مجردان و (۳/۸ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، (۲۱/۳ درصد) از اعتماد نهادی پایینی برخوردار بوده که در این میان (۲۸/۹ درصد) از مجردان و (۱۸/۸ درصد) از متاهلان قرار داشته اند، میزان اعتماد نهادی (۴۳/۴ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۳۷/۶ درصد) از مجردان و (۴۵/۳) از متاهلان در این گروه قرار گرفته اند و (۳۰/۹ درصد) از اعتماد نهادی بالایی نسبت به موارد مد نظر برخوردار بوده اند که در این میان (۲۷/۱ درصد) از مجردان و (۳۲/۲ درصد) از متاهلان قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۴) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد وضعیت تاهل، در میزان اعتماد نهادی افراد نقش دارد.

جدول ۱۰۹: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح وضعیت تاهل

اعتماد نهادی							
کل	بالا	متوسط	پایین	خیلی پایین			
۸۲	۶	۳۶	۳۲	۸	فراوانی	مجرد	وضعیت تاهل
۱۰۰/۰	۷/۳	۴۳/۹	۳۹/۰	۹/۸	درصد		
۱۵۰	۲۲	۵۸	۴۸	۲۲	فراوانی	متاهل	
۱۰۰/۰	۱۴/۷	۳۸/۷	۳۲/۰	۱۴/۷	درصد		
۲۳۲	۲۸	۹۴	۸۰	۳۰	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۱۲/۱	۴۰/۵	۳۴/۵	۱۲/۹	درصد		

جدول ۱۱۰: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۴/۴۸
p - مقدار	۰/۲۱۴

بررسی رابطه بین اعتماد اجتماعی و شهرستان

H_0 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد اجتماعی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره اعتماد (۱۸/۶ درصد) در سطح پایینی قرار داشته که در این میان (۲/۱ درصد) از شهرستان کرمان، (۲۱/۰ درصد) از شهرستان سیرجان، (۲/۴ درصد) از شهرستان رفسنجان (۲۰/۲ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۶/۱ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان اعتماد (۵۹/۶ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۵۲/۵ درصد) از شهرستان کرمان، (۷۳/۷ درصد) از شهرستان سیرجان، (۹۶/۰ درصد) از شهرستان رفسنجان (۶۲/۷ درصد) از شهرستان کهنوج و (۵۳/۴ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و (۲۱/۷ درصد) از اعتماد بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۲۷/۳ درصد) از شهرستان کرمان، (۶/۶ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۵/۵ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۱۵/۳ درصد) از شهرستان کهنوج و (۳۰/۴ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان اعتماد افراد با تغییر محل سکونت آنها تفاوت قابل توجهی را نشان می دهد.

جدول ۱۱۱: جدول توافقی میزان اعتماد اجتماعی پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	اعتماد اجتماعی					
	بالا	متوسط	پایین			
۳۷۷	۱۰۳	۱۹۸	۷۶	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۲۷/۳	۵۲/۵	۲۰/۲	درصد		
۱۳۷	۹	۱۰۱	۲۷	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۶/۶	۷۳/۷	۱۹/۷	درصد		
۱۶۸	۲۶	۱۱۶	۲۶	فراوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۱۵/۵	۶۹/۰	۱۵/۵	درصد		
۵۹	۹	۳۷	۱۳	فراوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۱۵/۳	۶۲/۷	۲۲/۰	درصد		
۱۶۱	۴۹	۸۶	۲۶	فراوانی	ب	
۱۰۰/۰	۳۰/۴	۵۳/۴	۱۶/۱	درصد		
۹۰۲	۱۹۶	۵۳۸	۱۶۸	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲۱/۷	۵۹/۶	۱۸/۶	درصد		

جدول ۱۱۲: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۳۸/۱۶۴
p - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۲۳

بررسی رابطه بین اعتماد شخصی و شهرستان

H_0 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد شخصی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره اعتماد شخصی (۳/۲ درصد) در سطح پایینی قرار داشته که در این میان (۳/۴ درصد) از شهرستان کرمان، (۷/۳ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱/۲ درصد) از شهرستان رفسنجان (۳/۴ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱/۲ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان اعتماد شخصی (۱۵/۱ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۱۵/۹ درصد) از شهرستان کرمان، (۱۲/۴ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۴/۹ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۵/۳ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۵/۵ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، از اعتماد شخصی بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۵۱/۷ درصد) از شهرستان کرمان، (۷۳/۰ درصد) از شهرستان سیرجان، (۶۹/۶ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۶۲/۷ درصد) از شهرستان کهنوج و (۵۵/۹ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و میزان اعتماد شخصی (۲۲/۰ درصد) در سطح خیلی بالایی قرار داشته که (۲۸/۹ درصد) از شهرستان کرمان، (۷/۳ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۴/۳ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۸/۶ درصد) از شهرستان کهنوج و (۲۷/۳ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان اعتماد شخصی افراد در شهرستان های مختلف یکسان نمی باشد.

جدول ۱۱۳: جدول توافقی میزان اعتماد شخصی پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	اعتماد شخصی				فراوانی		
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۳۷۷	۱۰۹	۱۹۵	۶۰	۱۳	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۲۸/۹	۵۱/۷	۱۵/۹	۳/۴	درصد		
۱۳۷	۱۰	۱۰۰	۱۷	۱۰	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۷/۳	۷۳/۰	۱۲/۴	۷/۳	درصد		
۱۶۸	۲۴	۱۱۷	۲۵	۲	فراوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۱۴/۳	۶۹/۶	۱۴/۹	۱/۲	درصد		
۵۹	۱۱	۳۷	۹	۲	فراوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۱۸/۶	۶۲/۷	۱۵/۳	۳/۴	درصد		
۱۶۱	۴۴	۹۰	۲۵	۲	فراوانی	بم	
۱۰۰/۰	۲۷/۳	۵۵/۹	۱۵/۵	۱/۲	درصد		
۹۰۲	۱۹۸	۵۳۹	۱۳۶	۲۹	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲۲/۰	۵۹/۸	۱۵/۱	۳/۲	درصد		

جدول ۱۱۴: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۵/۹۷
p - مقدار	۰/۰۱۱
ضریب کرامرز وی	۰/۱۹

بررسی رابطه بین اعتماد تعمیم یافته و شهرستان

H_0 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد تعمیم یافته مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره اعتماد تعمیم یافته (۳/۲ درصد) در سطح پایینی قرار داشته که در این میان (۳/۴ درصد) از شهرستان کرمان، (۷/۳ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱/۲ درصد) از شهرستان رفسنجان (۳/۴ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱/۲ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان اعتماد تعمیم یافته (۱۵/۱ درصد) در سطح متوسط قرار داشته که (۱۵/۹ درصد) از شهرستان کرمان، (۱۲/۴ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۴/۹ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۵/۳ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۵/۵ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، (۵۹/۸ درصد) از اعتماد تعمیم یافته بالایی برخوردار بوده اند که در این میان (۵۱/۷ درصد) از شهرستان کرمان، (۷۳/۰ درصد) از شهرستان سیرجان، (۶۹/۶ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۶۲/۷ درصد) از شهرستان کهنوج و (۵۵/۹ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و میزان اعتماد تعمیم یافته (۲۲/۰ درصد) در سطح خیلی بالایی قرار داشته که (۲۸/۹ درصد) از شهرستان کرمان، (۷/۳ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱۴/۳ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۸/۶ درصد) از شهرستان کهنوج و (۲۷/۳ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه P - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان اعتماد تعمیم یافته افراد در شهرستان های مختلف یکسان نمی باشد.

جدول ۱۱۵: جدول توافقی میزان اعتماد تعمیم یافته پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	اعتماد تعمیم یافته						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۳۷۷	۱۰۹	۱۹۵	۶۰	۱۳	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۲۸/۹	۵۱/۷	۱۵/۹	۳/۴	درصد		
۱۳۷	۱۰	۱۰۰	۱۷	۱۰	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۷/۳	۷۳/۰	۱۲/۴	۷/۳	درصد		
۱۶۸	۲۴	۱۱۷	۲۵	۲	فراوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۱۴/۳	۶۹/۶	۱۴/۹	۱/۲	درصد		
۵۹	۱۱	۳۷	۹	۲	فراوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۱۸/۶	۶۲/۷	۱۵/۳	۳/۴	درصد		
۱۶۱	۴۴	۹۰	۲۵	۲	فراوانی	بم	
۱۰۰/۰	۲۷/۳	۵۵/۹	۱۵/۵	۱/۲	درصد		
۹۰۲	۱۹۸	۵۳۹	۱۳۶	۲۹	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۲۲/۰	۵۹/۸	۱۵/۱	۳/۲	درصد		

جدول ۱۱۶: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۱۲۵/۳۲
P - مقدار	۰/۰۰۰
ضریب کرامرز وی	۰/۴۲

بررسی رابطه بین اعتماد نهادی و شهرستان

H_0 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها می باشد.

H_1 : میزان اعتماد نهادی مردم مستقل از شهرستان محل سکونت آنها نمی باشد.

با توجه به جدول توافقی از بین (۹۰۲) نفر آزمودنی نمره اعتماد نهادی (۴/۳ درصد) در سطح خیلی پایینی قرار داشته که در این میان (۳/۴ درصد) از شهرستان کرمان، (۷/۳ درصد) از شهرستان سیرجان، (۱/۲ درصد) از شهرستان رفسنجان (۳/۴ درصد) از شهرستان کهنوج و (۳/۱ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، میزان اعتماد نهادی (۲۱/۲ درصد) در سطح کم قرار داشته که (۲۳/۱ درصد) از شهرستان کرمان، (۲۱/۹ درصد) از شهرستان سیرجان، (۲۳/۲ درصد) از شهرستان رفسنجان (۱۶/۹ درصد) از شهرستان کهنوج و (۱۵/۵ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند، از اعتماد نهادی متوسطی برخوردار بوده اند که در این میان (۳۳/۲ درصد) از شهرستان کرمان، (۵۷/۷ درصد) از شهرستان سیرجان، (۵۳/۶ درصد) از شهرستان رفسنجان، (۵۷/۶ درصد) از شهرستان کهنوج و (۳۹/۸ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند و میزان اعتماد نهادی (۳۱/۰ درصد) در سطح بالایی قرار داشته که (۳۸/۵ درصد) از شهرستان کرمان، (۱۳/۱ درصد) از شهرستان سیرجان، (۲۲/۰ درصد) از شهرستان رفسنجان (۲۲/۰ درصد) از شهرستان کهنوج و (۴۱/۶ درصد) از شهرستان بم قرار داشته اند. با توجه به اینکه p - مقدار به دست آمده در آزمون استقلال (۰/۰۰۰) کمتر از سطح معنی داری (۰/۰۵) است لذا فرض صفر رد می شود و می توان ادعا کرد میزان اعتماد نهادی افراد با تغییر محل سکونت آنها در رابطه است.

جدول ۱۱۷: جدول توافقی میزان اعتماد نهادی پاسخگویان در سطوح شهرستان

کل	اعتماد نهادی						
	زیاد	متوسط	کم	خیلی کم			
۳۷۷	۱۴۵	۱۲۵	۸۷	۲۰	فراوانی	کرمان	شهرستان
۱۰۰/۰	۳۸/۵	۳۳/۲	۲۳/۱	۵/۳	درصد		
۱۳۷	۱۸	۷۹	۳۰	۱۰	فراوانی	سیرجان	
۱۰۰/۰	۱۳/۱	۵۷/۷	۲۱/۹	۷/۳	درصد		
۱۶۸	۳۷	۹۰	۳۹	۲	فراوانی	رفسنجان	
۱۰۰/۰	۲۲/۰	۵۳/۶	۳۲/۲	۱/۲	درصد		
۵۹	۱۳	۳۴	۱۰	۲	فراوانی	کهنوج	
۱۰۰/۰	۲۲/۰	۵۷/۶	۱۶/۹	۳/۴	درصد		
۱۶۱	۶۷	۶۴	۲۵	۵	فراوانی	بم	
۱۰۰/۰	۴۱/۶	۳۹/۸	۱۵/۵	۳/۱	درصد		
۹۰۲	۲۸۰	۳۹۲	۱۹۱	۳۹	فراوانی	کل	
۱۰۰/۰	۳۱/۰	۴۳/۵	۲۱/۲	۴/۳	درصد		

جدول ۱۱۸: جدول محاسبات آزمون استقلال

آماره آزمون	۲۸/۴۴
p - مقدار	۰/۰۰۵
ضریب کرامرز وی	۰/۲۰